



ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-12263/2011

г. Челябинск
09 февраля 2012 г.

Дело № А76-14849/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 02 февраля 2012 г.
Постановление в полном объеме изготовлено 09 февраля 2012 г.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Деевой Г.А.,
судей Ширяевой Е.В., Баканова В.В.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Касьяновой Ю.В., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фасады Урала» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 13.10.2011 по делу № А76-14849/2011 (судья Мухлынина Л.Д.).

В судебном заседании принял участие представитель:
некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация Союз строительных компаний Урала и Сибири» - Амосов М.С. (доверенность от 01.07.2011 № 18-2011-д).

Общество с ограниченной ответственностью «Фасады Урала» (далее – ООО «Фасады Урала», истец, податель жалобы) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к некоммерческому партнерству «Саморегулируемая организация Союз строительных компаний Урала и Сибири» (далее – НП СРО «ССК УрСиб», саморегулируемая организация, ответчик) о взыскании 300 000 руб. компенсационного взноса, 16 681 руб. 25 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 50 000 руб. в возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 13.10.2011 в удовлетворении исковых требований оказано.

С общества «Фасады Урала» в доход федерального бюджета взыскано 9 333 руб. 63 коп. государственной пошлины по иску.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, истец обратился в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной

жалобой, в которой просит решение от 13.10.2011 отменить в полном объеме, взыскать с НП СРО «ССК УрСиб» в пользу общества «Фасады Урала» 300 000 руб. взноса в компенсационный фонд, 16 681 руб. 25 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 50 000 руб. в возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя.

Податель жалобы полагает, что при вынесении решения судом первой инстанции не исследована природа возникших между сторонами правовых отношений, к которым, по мнению истца, подлежат применению нормы о страховании.

Так, статьей 932 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено заключение договора страхования риска гражданской ответственности за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц.

При этом в соответствии со статьей 942 Гражданского кодекса Российской Федерации при заключении договора имущественного страхования между страховщиком и страхователем должно быть достигнуто соглашение о характере события, на случай наступления которого осуществляется страхование.

В противном случае, условие о предмете договора считается несогласованным, а договор незаключенным.

В связи с этим, поскольку в данной ситуации случайность выплаты из компенсационного фонда полностью исключается намерением не выполнять строительные работы, то и страховой случай в договорных отношениях исключается.

Таким образом, ввиду несогласованности существенного условия страховых отношений не возникло, а поэтому отсутствуют правовые основания для приобретения имущества – взноса в компенсационный фонд, и имеются основания для применения норм о неосновательном обогащении.

Податель жалобы также полагает, что основанием для возврата уплаченного ранее взноса в компенсационный фонд является прекращение правовых отношений с ответчиком выходом истца из членов некоммерческого партнерства, а также связанная с указанным выходом невозможность привлечения ответчика к субсидиарной ответственности за действия общества «Фасады Урала» при осуществлении деятельности в области строительства.

Кроме того, истец считает, что заявленные им требования должны были быть удовлетворены как минимум в части, поскольку обществом «Фасады Урала» на момент выхода из членов некоммерческого партнерства соблюдены требования части 4 статьи 3.2 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» в отношении трех видов работ, при том, что ни Градостроительный кодекс Российской Федерации, ни указанный Федеральный закон от 29.12.2004 № 191-ФЗ не содержат запрета на частичный возврат средств, уплаченных в компенсационный фонд.

Ответчик представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором, ссылаясь на законность и обоснованность принятого по делу решения, просил в удовлетворении требований апелляционной жалобы отказать.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, в судебное заседание представители истца не явились.

С учетом мнения представителя ответчика и в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие истца.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу.

Законность и обоснованность судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судом первой инстанции установлено и из материалов дела следует, что с 11.02.2010 общество «Фасады Урала» являлось членом НП СРО «ССК УрСиб» и уплатило в компенсационный фонд саморегулируемой организации 300 000 руб. (платежные поручения – т.1, л.д.98-100).

Истцу было выдано свидетельство СРО-С-030-0445-7445039615-2010 о допуске к 5 видам работ в соответствии с действующим на тот момент времени Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 09.12.2008 № 274 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» (далее – Приказ Минрегионразвития РФ от 09.12.2008 № 274), а именно:

- работы бетонные (вид работ № 14);
- работы по монтажу сборных железобетонных и бетонных конструкций (вид работ № 15);
- работы по монтажу стен из панелей типа «Сэндвич» и полистовой сборки (вид работ № 19);
- работы по устройству кровель (вид работ № 23);
- работы по антикоррозийной защите строительных конструкций и оборудования (вид работ № 25).

20.11.2010 истец обратился к ответчику с заявлением о добровольном выходе из состава членов НП СРО «ССК УрСиб» и возврате уплаченного компенсационного взноса в размере 300 000 руб.

Решением исполнительного органа саморегулируемой организации от 15.12.2010 общество «Фасады Урала» на основании заявления последнего и пункта 1 части 1 статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации исключено из членов партнерства.

В возврате компенсационного взноса обществу «Фасады Урала» было отказано, о чем свидетельствует протокол заочного голосования правления НП СРО «ССК УрСиб» от 24.12.2010 № 22 (т.1, л.д.15-16).

Отказ ответчика возратить денежные средства, оплаченные в компенсационный фонд саморегулируемой организации, послужил основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что отсутствует одновременное соблюдение совокупности условий, предусмотренной частью 4 статьи 3.2 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ, которая является основанием для возврата члену саморегулируемой организации взносов, уплаченных им в компенсационный фонд указанной организации.

Выводы суда первой инстанции являются верными.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации членство в саморегулируемой организации прекращается, в том числе, в случае добровольного выхода члена саморегулируемой организации из саморегулируемой организации.

При этом членство в саморегулируемой организации прекращается со дня поступления в организацию заявления ее члена о добровольном прекращении членства в этой организации (часть 1.1 статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

В силу части 4 статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицу, прекратившему членство в саморегулируемой организации, не возвращаются уплаченный вступительный взнос, членские взносы и взносы в компенсационный фонд саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено Федеральным законом о введении в действие настоящего Кодекса.

Указанное исключение установлено частью 4 статьи 3.2 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» (в редакции, введенной в действие с 02.08.2010 Федеральным законом от 27.07.2010 № 240-ФЗ), согласно которой саморегулируемая организация в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования или строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства возвращает индивидуальному предпринимателю или юридическому лицу, прекратившим членство в такой саморегулируемой организации, уплаченные ими взносы в компенсационный фонд саморегулируемой организации при соблюдении следующих условий:

1) указанным индивидуальным предпринимателем или указанным юридическим лицом получено свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и до 1 августа 2010 года исключены из установленного уполномоченным федеральным органом исполнительной власти перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства;

2) указанный индивидуальный предприниматель или указанное юридическое лицо не имеет свидетельство о допуске к иным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, за исключением предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи части видов работ;

3) членство указанного индивидуального предпринимателя или указанного юридического лица в такой саморегулируемой организации прекращено в соответствии с пунктом 1 части 1 или пунктом 5 части 2 статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации не раньше чем через два месяца и не позднее чем через шесть месяцев со дня исключения предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи видов работ из установленного уполномоченным федеральным органом исполнительной власти перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Таким образом, возвращение в рассматриваемом случае обществу «Фасады Урала» компенсационного взноса возможно только при соблюдении всей совокупности условий, перечисленных в части 4 статьи 3.2 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ.

При этом следует отметить, что исключение видов работ из действующего до 01.08.2010 перечня опасных видов работ означает, что работы, которые были указаны в Перечне видов работ, утвержденном Приказом Минрегионразвития РФ от 09.12.2008 № 274 (в редакции Приказа от 21.10.2009 № 480), не были впоследствии включены в Перечень видов работ, утвержденный Приказом Минрегионразвития РФ от 30.12.2009 № 624.

Из сказанного следует, что отличие Перечней видов работ, утвержденных Приказами Минрегионразвития РФ от 09.12.2008 № 274 и от 30.12.2009 № 624, предполагает различие работ не по наименованию, а по содержанию (письмо Минрегионразвития РФ от 15.06.2010 № 24099-РП/08 – т.1, л.д.53-57).

В рассматриваемом случае ряд видов работ по Перечню, утвержденному Приказом Минрегионразвития РФ от 09.12.2008 № 274, указанных в выданном истцу свидетельстве СРО-С-030-0445-7445039615-2010, по своему содержанию соответствует работам, поименованным в Перечне, утвержденном Приказом Минрегионразвития РФ от 30.12.2009 № 624.

Так, пункт 14 свидетельства (работы бетонные) соответствует пункту 6 нового Перечня (устройство бетонных и железобетонных монолитных конструкций), пункт 15 свидетельства (работы по монтажу сборных железобетонных и бетонных конструкций) – пункту 7 Перечня (монтаж сборных бетонных и железобетонных конструкций), пункт 25 свидетельства (работы по антикоррозийной защите строительных конструкций и оборудования) – пункту 12 Перечня (защита строительных конструкций, трубопроводов и оборудования (кроме магистральных и промышленных трубопроводов)), пункт 19 свидетельства (работы по монтажу стен из

панелей типа «Сэндвич» и полистовой сборки) – пункту 10.1 Перечня (монтаж, усиление и демонтаж конструктивных элементов и ограждающих конструкций зданий и сооружений).

Что касается пункта 23 свидетельства (работы по устройству кровель), то он соответствует пункту 13 Перечня (устройство кровель), при условии выполнения соответствующих работ на объектах, поименованных в статье 48.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, то есть на особо опасных, технически сложных и уникальных объектах капитального строительства.

Таким образом, вышеназванные работы по выданному истцу свидетельству СРО-С-030-0445-7445039615-2010 не исключены из установленного уполномоченным федеральным органом исполнительной власти перечня видов работ, как это предусмотрено пунктом 1 части 4 статьи 3.2 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации».

При таких обстоятельствах отказ НП СРО «ССК УрСиб» возвратить обществу «Фасады Урала» 300 000 руб., уплаченных в компенсационный фонд, является правомерным, поскольку отсутствует одновременное соблюдение всех необходимых условий для такого возмещения.

Ссылка подателя жалобы о возможности применения к правоотношениям сторон положений гражданского законодательства о страховании, является несостоятельной, так как отношения, связанные с возвратом денежных средств, уплаченных в компенсационный фонд саморегулируемой организации, при выходе лица из состава её членов, регулируются исключительно нормами Градостроительного кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях».

Довод подателя жалобы о прекращении субсидиарной ответственности НП СРО «ССК УрСиб» за действия общества «Фасады Урала» при осуществлении деятельности в области строительства с момента выхода последнего из состава членов саморегулируемой организации подлежит отклонению, поскольку противоречит содержанию пункта 2 части 3 статьи 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с указанной нормой права, саморегулируемая организация несет субсидиарную ответственность за недостатки работ и в отношении лиц, которые вышли из состава ее членов, но на момент выполнения работ имели свидетельство о допуске к ним, выданное этой саморегулируемой организацией.

Иные доводы апелляционной жалобе получили соответствующую оценку при изложении мотивировочной части настоящего судебного акта.

При таких обстоятельствах решение Арбитражного суда Челябинской области от 13.10.2011 по делу № А76-14849/2011 подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба общества «Фасады Урала» – без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, влекущих в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

безусловную отмену судебного акта, арбитражным судом апелляционной инстанции не установлено.

Судебные расходы, связанные с уплатой государственной пошлины по апелляционной жалобе, подлежат распределению между сторонами по правилам, установленным статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с тем, что при подаче апелляционной жалобы обществу «Фасады Урала» определением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2011 была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, то принимая во внимание отказ в удовлетворении требований апелляционной жалобы, с истца в доход федерального бюджета надлежит взыскать 2 000 руб. государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Челябинской области от 13.10.2011 по делу № А76-14849/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фасады Урала» - без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Фасады Урала» в доход федерального бюджета 2 000 руб. (ИНН 7445039615; ОГРН 1087445002480) государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

Г.А. Деева

Судьи:

Е.В. Ширяева

В.В. Баканов