



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

454000, г. Челябинск, ул. Воровского, 2

Именем Российской Федерации

### **РЕШЕНИЕ**

г. Челябинск

Дело № А76-10970/2010-4-450

03 декабря 2010 года

Резолютивная часть решения объявлена 26 ноября 2010 года

Решение изготовлено в полном объеме 03 декабря 2010 года

Судья Арбитражного суда Челябинской области А.Г. Гусев, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Н.А. Кашлевой с использованием программного комплекса ведения аудиопотокола «Andacity», рассмотрев дело по заявлению

Южно-Уральского филиала ОАО «АльфаСтрахование» г. Челябинск, открытого акционерного общества «Капитал Страхование» ХМАО-ЮГРА, Тюменская область, г. Когалым, (Филиал (региональная дирекция)) открытого акционерного общества «Капитал Страхование» г. Челябинск, закрытого акционерного общества «ГУТА-Страхование» г. Москва, Магнитогорского филиала открытого акционерного общества «Государственная страховая компания «Югория», Челябинского филиала ОАО «Военно-страховая компания», Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация Союз строительных компаний Урала и Сибири», г. Челябинск, Общества с ограниченной ответственностью «Страховая Компания «Согласие», г. Москва, открытого акционерного общества СК «РОСНО», г. Москва,

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, ОС АО «РЕСО Гарантия» г. Москва, ООО «Группа Ренессанс страхование» г. Москва, АО СК «РОСТРА» г. Москва, ОС АО «Ингосстрах» г. Москва, ОАО «СОГАЗ» г. Москва, ОАО САК «Энергогарант» г. Москва, ЗАО «Страховая группа «УралСиб» г. Москва, ОАО «РСТК»,

о признании незаконным решения по делу № 60-04/09 от 30.03.2010,

при участии в судебном заседании:

представители заявителей: Южно-Уральский филиал ОАО «АльфаСтрахование» - Багаутдинова Р.М., доверенность от 12.01.2010, паспорт,

ОАО «Государственная страховая компания «Югория» - Попов Д.П., доверенность от 11.01.10, паспорт,

ОАО «Военно-страховая компания» - Евстифеев А.В., доверенность от 12.01.2010, паспорт,

НП «Саморегулируемая организация Союз строительных компаний Урала и Сибири» - Разумова Н.М., доверенность № 26-2010-д от 01.07.2010, паспорт, представитель ответчика: Копылов С.А., доверенность от 31.12.2009, сл. удост. № 5982 от 15.06.09,

представителя третьего лица: ОАО САК «Энергогарант»- Есипов А.Б., доверенность от 07.10.2010, паспорт,

#### **УСТАНОВИЛ:**

Южно-Уральский филиал ОАО «АльфаСтрахование» г. Челябинск, открытое акционерное общество «Капитал Страхование» ХМАО-ЮГРА, Тюменская область, г. Когалым, (Филиал(региональная дирекция)), открытое акционерное общество «Капитал Страхование», г. Челябинск, закрытое акционерное общество «ГУТА – Страхование», г. Москва, Магнитогорский филиал открытого акционерного общества «Государственная страховая

компания «Югория», Челябинский филиал ОАО «Военно – Страховая компания», Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация Союз строительных компаний Урала и Сибири», г. Челябинск, Общество с ограниченной ответственностью Страховая Компания «Согласие», г. Москва, открытое акционерное общество СК «РОСНО», г. Москва, обратились в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области г. Челябинск, о признании незаконным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по делу №60-04/09.

В ходе судебного разбирательства до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в арбитражном суде, ответчиком были заявлены ходатайства об объединении дел в одно производство: № А76-10970/2010-4-450, №А76-12854/2010-54-540, №А76-12933/10-35-430, № А76-12830/10-35-418, №А76-13214/10-45-322, №А76-18054/10-58-495, №А76-16792/10-63-482, №А76-20145/10-65-633.

Учитывая, что предметом оспаривания является один и тот же акт антимонопольного органа – Решение Комиссии Челябинского УФАС России от 30.03.2010 по делу № 60-04/09, а также тождественность оснований заявлений, в соответствии со ст. 130 АПК РФ судом ходатайства были удовлетворены.

Определениями суда Челябинской области от 28.07.2010, 04.10.2010, 27.10.2010 дела № А76-10970/2010-4-450, №А76-12854/2010-54-540, №А76-12933/10-35-430, № А76-12830/10-35-418, №А76-13214/10-45-322, №А76-18054/10-58-495, №А76-16792/10-63-482, №А76-20145/10-65-633 объединены в одно производство, которому присвоен номер А76-10970/2010-4-450.

К участию в деле привлечены в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: ОС АО «РЕСО Гарантия» г. Москва, ООО «Группа Ренессанс страхование» г.

Москва, АО СК «РОСТРА» г. Москва, ОС АО «Ингосстрах» г. Москва, ОАО «СОГАЗ» г. Москва, ОАО САК «Энергогарант» г. Москва, ЗАО «Страховая группа «УралСиб» г. Москва, ОАО «РСТК».

Заявители открытое акционерное общество «Капитал Страхование» ХМАО-ЮГРА, Тюменская область, г. Когалым, (Филиал(региональная дирекция)), открытое акционерное общество «Капитал Страхование», г. Челябинск, закрытое акционерное общество «ГУТА – Страхование», г. Москва, Общество с ограниченной ответственностью Страховая Компания «Согласие», г. Москва, открытое акционерное общество СК «РОСНО», г.Москва и третьи лица не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора ОС АО «РЕСО-Гарантия», г. Москва, ООО «Группа Ренессанс Страхование», г. Москва, АО СК «РОСТРА», г. Москва, ОСаО «Ингосстрах», г. Москва, ОАО «СОГАЗ», г. Москва, ОАО САК «Энергогарант», г. Москва, ЗАО «Страховая Группа «Урал-Сиб», г. Москва, ОАО «РСТК», в судебное заседание не явились о дате, месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом в соответствии со ст. 121-123 АПК РФ (т.16 л.д. 71-86).

В силу статьи 156, части 2 статьи 200 АПК РФ неявка лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела, если суд не признал их явку обязательной.

Дело подлежит рассмотрению в порядке ст.ст. 156, 200 АПК РФ в отсутствие части заявителей и третьих лиц, извещенных надлежащим образом о дате, времени и месте судебного заседания.

Заявители считают, что ответчик не доказал, что заключение соответствующих соглашений (устных договоренностей) приводят или могут привести к созданию препятствий доступу на товарный рынок финансовых услуг определенным страховым организациям, а также не доказал наличие правовых и фактических оснований для принятия оспариваемого решения,

которое не соответствует действующему законодательству в части ст.ст. 11, 49 Федерального закона «О защите конкуренции».

Ответчик заявленные требования отклонил, представил отзыв (л.д.58-69 т.1).

Представитель заявителя ОАО «Военно – Страховая компания» обратился с ходатайством о восстановлении пропущенного срока для обжалования в соответствии с ч.4 ст. 198 АПК РФ (л.д. 5 т.7).

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Учитывая право суда на восстановление пропущенного срока (ч.4 ст.198 АПК РФ), с целью реализации заявителем права на защиту, суд считает возможным восстановить срок обжалования ненормативного правового акта по ходатайству заявителя, поскольку как следует из оспариваемого решения оно направлено в адрес заявителя 17.05.2010, что следует из исходящего номера и даты (л.д. 6 т.7).

Заслушав лиц, участвующих в деле, и изучив представленные доказательства, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению.

Как видно из материалов дела, на основании заявления Челябинского филиала ОАО РСТК от 09.10.2009г. № 740-523 (л.д. 72 т.1) приказом руководителя Управления федеральной антимонопольной службы по Челябинской области № 363 от 02.11.2009г. возбуждено дело № 60-04/09 по признакам нарушения НП «Союз строительных компаний Южного Урала» ч.3 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», утвержден состав комиссии по рассмотрению дела.

Решением от 30.03.2010г. (л.д. 175 т.1) в связи с нахождением члена комиссии Расторгуевой Ю.М. в отпуске, произведена ее замена на Никитина П.А.

По результатам рассмотрения дела принято решение от 30.03.2010г. по делу 60-04/09 (л.д. 10-30 т.1), согласно которого комиссия Управления федеральной антимонопольной службы по Челябинской области решила:

1). Признать противоречащими пункту 8 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» следующие заключенные НП «Саморегулируемая организация Союз строительных компаний Урала и Сибири» со Страховыми компаниями соглашения: Соглашение о сотрудничестве от 13.04.2009 с ОСАО «РЕСО-Гарантия», Соглашение о сотрудничестве от 24.07.2009 с ООО «Группа Ренессанс страхование», Соглашение о сотрудничестве от 24.07.2009 с ОАО СК «РОСТРА», Соглашение о сотрудничестве от 15.10.2009 с ОАО «ВСК» (Курганский филиал), Соглашение о сотрудничестве от 20.03.2009 с ОАО «ВСК» (Челябинский филиал), Соглашение о сотрудничестве от 20.03.2009 с ОАО «ВСК» (Магнитогорский филиал); Соглашение о сотрудничестве от 20.03.2009 с ОАО «КапиталЪ Страхование», Соглашение о сотрудничестве от 28.04.2009 с ОАО ГСК «Югория» (Магнитогорский филиал), Соглашение о сотрудничестве от 20.03.2009 с ООО «СК Согласие»; Соглашение о сотрудничестве от 20.03.2009 с ОСАО «Ингосстрах», Соглашение о сотрудничестве от 20.03.2009 с ОАО «СОГАЗ», Соглашение о сотрудничестве от 30.04.2009 с ОАО САК «Энергогарант» (Уральский региональный филиал), Соглашение о сотрудничестве от 30.04.2009 с ОАО САК «Энергогарант» (Челябинский филиал), Соглашение о сотрудничестве от 20.03.2009 с ЗАО «ГУТА-Страхование», Соглашение о сотрудничестве от 20.03.2009 с ОАО «РОСНО», устную договоренность (как антиконкурентное соглашение) с ОАО «Альфастрahование», устную договоренность (как антиконкурентное соглашение) с ЗАО «Страховая группа «УралСиб».

2). Дело № 60-04/09 о нарушении НП «Саморегулируемая организация Союз строительных компаний Урала и Сибири» и ОАО «КапиталЪ Страхование», ОАО «ГСК «Югория», ОАО «Альфастрahование», ОАО СК «РОСНО», ООО «Согласие», ОАО «СОГАЗ», ОСАО «Ингосстрах», ЗАО

«Гута-Страхование», ОСАО «РЕСО-Гарантия», ОАО «САК «Энергогарант», ЗАО «Страховая группа «УралСиб», пункта 8 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» производством прекратить в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.

3). Дело № 60-04/09 по признакам нарушения НП «Саморегулируемая организация Союз строительных компаний Урала и Сибири» и ОАО «КапиталЪ Страхование», ОАО «ГСК «Югория», ОАО «Военно-страховая компания», ОАО «АльфаСтрахование», ОАО СК «РОСНО», ООО «Согласие», ОАО «СОГАЗ», ОСАО «Ингосстрах», ЗАО «Гута-Страхование», ОСАО «РЕСО-Гарантия», ОАО «САК «Энергогарант», ЗАО «Страховая группа «УралСиб», ОАО «СК РОСТРА», ОАО «Группа Ренесанс Страхование» части 2 статьи 11 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» производством прекратить в связи с отсутствием нарушений антимонопольного законодательства.

4). Дело № 60-04/09 по признакам нарушения НП «Саморегулируемая организация Союз строительных компаний Урала и Сибири» части 3 статьи 11 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» производством прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

5). Передать материалы дела № 60-04/09 должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях».

При рассмотрении дела 60-04/09 комиссией Управления федеральной антимонопольной службы по Челябинской области было установлено, что в Челябинское УФАС России поступило заявление от Челябинского филиала ОАО «РСТК» (далее - Заявитель) на действия НП «Союз строительных компаний Южного Урала» (далее - Партнерство) (исх. № 740-523 от 03.10.2009; вх. № 7297 от 09.10.2009), выразившиеся в отказе в аккредитации ОАО «РСТК» по причине несоответствия ряду требований, установленных

утвержденными Партнерством Положениями «Об аккредитации страховых компаний» и «О страховании».

Партнерство создано 2 июля 2008 года и зарегистрировано как юридическое лицо в установленном законодательством порядке 01.09.2008 (запись внесена в Единый государственный реестр юридических лиц за основным государственным регистрационным номером № 1087400001897). Управлением Министерства юстиции РФ по Челябинской области запись о некоммерческой организации в ведомственный реестр зарегистрированных некоммерческих организаций внесена 05.09.2008.

НП «Союз строительных компаний Южного Урала» является некоммерческой организацией, основанной на членстве индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, осуществляющих строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства, созданной для содействия ее членам в осуществлении деятельности, направленной на достижение целей, предусмотренных нормами Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях».

30.06.2009 НП «Союз строительных компаний Южного Урала» приобрело статус саморегулируемой организации, в связи с чем, было изменено наименование на НП «Саморегулируемая организация Союз строительных компаний Южного Урала», что подтверждается свидетельством (серия 74 № 004964850 от 30.06.2009) о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц.

Решением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, осуществляющей ведение государственного реестра саморегулируемых организаций в области строительства, проектирования и инженерных изысканий, № АФ-59/13-сро от 24.08.2009 сведения о НП «Союз строительных компаний Южного Урала» внесены в указанный реестр за номером: СРО-С-030-24082009.

В соответствии с решением Общего собрания от 08.10.2009 наименование саморегулируемой организации изменено. Действительное



наименование — Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация Союз строительных компаний Урала и Сибири» (далее - Партнерство) (Свидетельство о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц от 29.12.2009 № 2097400054178).

Общим собранием членов (высшим органом управления) и Правлением (коллегиальным органом управления) принят ряд документов, регламентирующих имущественную ответственность членов саморегулируемых организаций перед потребителями произведенных ими работ по строительству и иными лицами:

Положение о страховании членами некоммерческого партнерства «Союз строительных компаний Южного Урала» гражданской ответственности в случае причинения вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утверждено Общим собранием членов Партнерства (протокол № 2 от 25.12.2008 г.) (далее - Положение «О страховании»);

Положение об обеспечении имущественной ответственности членов НП «Союз строительных компаний Южного Урала», утвержденное Общим собранием НП «ССК Южного Урала» (протокол № 2 от 25.12.2008 г.).

Положение «Об аккредитации страховых компаний при НП «Союз строительных компаний Южного Урала», утвержденный решением Правления НП «Союз строительных компаний Южного Урала» (протокол № 5 от 05.02.2009 (далее - «Об аккредитации страховых компаний»);

«Типовая» форма соглашения о сотрудничестве.

Рассмотрев указанные документы Челябинское УФАС России указало, следующее: «Факт наличия в Партнерстве закрытого перечня страховых компаний подтверждается списком страховых компаний, застраховавших риски хозяйствующих субъектов, входящих в Партнерство, из которого следует, что указанные риски хозяйствующих субъектов были застрахованы в 99% случаев с аккредитованными страховыми компаниями. Таким образом, указанные действия свидетельствует об ограниченном списке страховых

компаний, допущенных для страхования рисков хозяйствующих субъектов, входящих в Партнерство. Кроме того, указанные выше действия предоставляют преимущественное положение ограниченному кругу (выбранному Партнерством) участников рынка страховых услуг. Более того, страховые компании, не имеющие свидетельства об аккредитации и соглашения о сотрудничестве, оказываются отстранены от участия в страховании рисков членов строительной СРО. В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам. Комиссия пришла к выводу, что заключение Страховыми компаниями и Партнерством соглашений о сотрудничестве привело к фактическому ограничению конкуренции на рынке страховых услуг:

Аккредитованные страховые компании получили необоснованное финансовое преимущество за счет увеличения клиентской базы по сравнению с не аккредитованными Партнерством страховыми компаниями;

Не аккредитованные Партнерством страховые компании лишены доступа к страхованию рисков членов СРО;

Комиссия Челябинского УФАС России не возражает против проведения процедуры аккредитации как таковой, указанная процедура прохождения аккредитации должна быть открытой и прозрачной, не давать преимуществ тем или иным хозяйствующим субъектам. Партнерство не должно ставить получение аккредитации под условие заключения хозяйствующими субъектами (страховыми компаниями) каких - либо соглашений и получения свидетельств. Установление Партнерством необоснованных требований к страховым компаниям, не предусмотренных законом, приводит к ограничению конкуренции на рынке страховых услуг, поскольку страховые

компаний, имеющие лицензию на осуществление страхования подобных рисков и не соответствующие одному или нескольким дополнительным требованиям, установленным Партнерством, не могут побороться за потенциального клиента, предложив ему свои страховые услуги.

Таким образом, процедура аккредитации должна иметь открытый и прозрачный характер, без значительных затрат времени и средств со стороны страховой компании на ее получение. Для обеспечения конкуренции страховые компании, имеющие лицензию на страхование необходимых рисков, соответствующие требованиям действующего законодательства, должны быть в равной мере допущены к страхованию рисков членов Партнерства.

Партнерство, разработав и приняв Положение «Об аккредитации страховых компаний» и Положение «О страховании», необоснованно усложнило процедуру аккредитации для страховых компаний, введя необоснованно высокие требования для включения страховых компаний в эксклюзивный список страховых компаний, имеющих право страховать риски членов Партнерства. Страховые компании при прохождении процедуры аккредитации, соглашаясь с требованиями Партнерства, осознавали, что пройдя процедуру аккредитации (получив свидетельство об аккредитации и заключив с Партнерством Соглашение о сотрудничестве), будут включены в эксклюзивный список страховых компаний, имеющих право страховать риски членов Партнерства. В свою очередь Партнерство рекомендует членам партнерства Страховую компанию (наряду с другими аккредитованными страховыми компаниями) в качестве аккредитованной при партнерстве для осуществления страхования гражданской ответственности в случае причинения вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (пункт 2.1.1 Соглашений о сотрудничестве), что дает аккредитованным страховым компаниям существенное преимущество по сравнению с неаккредитованными страховыми компаниями. Таким образом, получение свидетельства об

аккредитации, заключение Соглашения о сотрудничестве является документальным выражением воли Партнерства и страховой компании по включению последней в эксклюзивный список страховых компаний, имеющих право страховать риски членов Партнерства. Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что несмотря на отсутствие заключенных соглашений о сотрудничестве между Партнерством и ЗАО СГ «УралСиб», ОАО «АльфаСтрахование», исходя из наличия свидетельства об аккредитации, направления Партнерством соглашений о сотрудничестве (с подписью Генерального директора Партнерства (в двух экземплярах) в адрес всех страховых компаний, прошедших аккредитацию, а также фактических обстоятельств дела (включение в эксклюзивный список страховых компаний, имеющих право страховать риски членов Партнерства), Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях указанных хозяйствующих субъектов устной договоренности по осуществлению взаимодействия по страхованию рисков членов Партнерства. Таким образом, Соглашения о сотрудничестве, заключенные между Партнерством и Страховыми компаниями, устную договоренность (между Партнерством и ЗАО СГ «УралСиб», ОАО «АльфаСтрахование») Комиссия квалифицирует как нарушающие пункт 8 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» (л.д. 10-30 т.1).

Полагая решение антимонопольного органа незаконными, заявители обратились в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии со ст.46 Конституции Российской Федерации, Федеральным законом от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» решения и действия (бездействие) органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления могут быть обжалованы в суд или арбитражный суд в установленном законом порядке.

Ненормативным правовым актом, обжалуемым в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, является

властное волеизъявление органа государственной власти, органа местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, осуществленное в пределах предоставленных им полномочий, содержащее индивидуальное предписание конкретному лицу, направленное на установление, изменение или отмену прав и обязанностей такого лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В соответствии с ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из анализа названной нормы права следует, что для признания недействительным ненормативного акта государственного органа необходимо наличие в совокупности двух обстоятельств: несоответствие оспариваемого акта требованиям законодательства и нарушение данным актом прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Согласно ст. 8 Закона о защите конкуренции под согласованными действиями понимаются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них;

2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Такими обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее чем один год.

В силу п. 4 ст. 4 Закона о защите конкуренции товарным рынком является сфера обращения товара, который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Из приведенных норм следует, что для признания действий хозяйствующих субъектов согласованными необходимо, чтобы эти действия были совершены указанными лицами на одном товарном рынке; не являлись следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на всех хозяйствующих субъектов, действующих на данном товарном рынке; были заранее известны каждому из хозяйствующих субъектов и их результат соответствовал интересам каждого из названных лиц.

По сути, согласованные действия предполагают совершение хозяйствующими субъектами координированных, сознательных действий (не

обусловленных внешними условиями функционирования конкретного товарного рынка), направленных в той или иной мере на ограничение конкуренции.

Пунктом 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применениями арбитражными судами антимонопольного законодательства" разъяснено, что при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными (статья 8 Закона о защите конкуренции), арбитражным судам следует учитывать, что вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Заявители – страховые организации, выступают на страховом рынке в качестве самостоятельных хозяйствующих субъектов, не имеющих общего интереса в результатах деятельности другого лица. Заключение соглашений также такого общего интереса не имеют. Обратного антимонопольным органом не доказано.

Пунктом 2 ч. 2 ст. 55.5 ГрК РФ предусмотрено, что саморегулируемая организация вправе разработать и утвердить правила саморегулирования - документ, устанавливающий требования к предпринимательской деятельности членов саморегулируемых организаций, за исключением требований, установленных законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

Документы саморегулируемой организации не должны, кроме прочего, привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том

числе к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков), созданию препятствий доступу на товарный рынок хозяйствующим субъектам (п. 4 ч. 4 ст. 55.5 ГрК РФ).

Как предусмотрено пунктом 3 части 12 ст. 55.5 ГрК РФ, правилами саморегулирования могут устанавливаться требования о страховании членами саморегулируемой организации гражданской ответственности, которая может наступить в случае причинения вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, условия такого страхования.

Правила, установленные Положением о страховании членами некоммерческого партнерства «Союз строительных компаний Южного Урала» гражданской ответственности в случае причинения вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее – Положение), утверждены Общим собранием членов Партнерства, предусмотрены лишь для членов Партнерства и соответствуют одной из наиболее важных и социально значимых целей создания Партнерства, предусмотренной в ч. 1 ст. 55.1 ГрК РФ, а именно - предупреждению причинения вреда жизни или здоровью физических лиц, имуществу физических лиц или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и выполняются членами Партнерства.

В соответствии с ч. 2 ст. 55.1 ГрК РФ содержанием деятельности саморегулируемой организации являются разработка и утверждение документов, предусмотренных статьей 55.5 настоящего Кодекса, а также контроль за соблюдением членами саморегулируемой организации



требований этих документов, из анализа норм Положения, утвержденного Партнерством, суд приходит к выводу о том, что регламентация правил страхования, в том числе установление требований к страховым организациям, является непосредственной реализацией целей деятельности Партнерства, как саморегулируемой организации, в полной мере отражающей ее содержание по смыслу приведенной нормы права.

Как следует из материалов дела, нормами Положения не установлена обязанность членов Партнерства страховать гражданскую ответственность только в аккредитованных при Партнерстве страховых организациях, поскольку в самом Положении предусмотрено, что Партнерство не вправе принуждать индивидуального предпринимателя или юридическое лицо, претендующих на прием в Партнерство или являющихся членами Партнерства, заключать договоры страхования гражданской ответственности исключительно со страховыми организациями, входящими в список рекомендованных страховых организаций (аккредитованных Партнерством) (п. 3.4.).

Согласованными можно признать только такие действия, которые вызваны действиями иных лиц.

Как следует из решения антимонопольного органа и материалов дела, Положение утверждено Общим собранием членов Партнерства, то есть в рассматриваемом случае члены Партнерства установили требования к страховым организациям самостоятельно для себя, никакое третье лицо извне не повлияло на принятое ими решение и не согласовало действия членов Партнерства.

Наличие договора страхования гражданской ответственности является одним из условий доступа строительной организации на рынок оказания строительных услуг, и именно это условие доступа своих членов на рынок строительных услуг регламентировало Партнерство.

Кроме того, как следует из оспариваемого решения членами Партнерства заключались договоры страхования и со страховыми

организациями не аккредитованными при Партнерстве, что свидетельствует об отсутствии создания препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Также судом отмечается, что Партнерство не является участником правоотношений, связанных со страхованием, а следовательно не имело самостоятельного интереса в устранении со страхового рынка какой-либо организации.

Довод о нарушении срока изготовления в полном объеме решения УФАС по Челябинской области от 30.03.2010г., сам по себе не может являться основанием недействительности указанного решения.

С учетом вышеизложенного, оспариваемое решение УФАС по Челябинской области от 30.03.2010г., не является законным и нарушает права заявителей как стороны договора, а, следовательно, нарушают права и законные интересы заявителей в предпринимательской деятельности.

В соответствии с ч. 2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Государственные органы, органы местного самоуправления освобождены от уплаты государственной пошлины в бюджет в силу статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации. Однако это не освобождает их от обязанности возмещать судебные расходы по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. После уплаты истцом государственной пошлины налоговые отношения между ним и государством прекратились, а при разрешении спора по

существом возникли иные отношения - по возмещению судебных расходов между сторонами.

Поскольку решение принято в пользу истца, понесшего предусмотренные законом судебные расходы по уплате государственной пошлины за подачу иска, данные расходы в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь ст.ст.110, 167-170, 176, 201 АПК РФ, арбитражный суд

### **РЕШИЛ:**

Заявленные требования удовлетворить.

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области от 30.03.2010г. по делу № 60-04/09.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области в пользу Южно-Уральского филиала ОАО «АльфаСтрахование» г. Челябинск, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2 000 руб.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области в пользу Филиала (региональная дирекция) открытого акционерного общества «Капитал Страхование» г. Челябинск, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2 000 руб.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области в пользу закрытого акционерного общества «ГУТА-Страхование» г. Москва, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2 000 руб.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области в пользу Общества с ограниченной ответственностью

«Страховая Компания «Согласие», г. Москва, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2 000 руб.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области в пользу Магнитогорского филиала открытого акционерного общества «Государственная страховая компания «Югория», г. Магнитогорск, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2 000 руб.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области в пользу Челябинского филиала ОАО «Военно-страховая компания», г. Челябинск, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2 000 руб.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области в пользу открытого акционерного общества СК «РОСНО», г. Москва, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2 000 руб.

Возвратить открытому акционерному обществу СК «РОСНО», г. Москва, из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 2 000 руб., уплаченную по платежному поручению №93 от 27.07.2010г.

Судья

А.Г.Гусев

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Челябинской области.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Уральского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, в

срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых решения, постановления арбитражного суда через Арбитражный суд Челябинской области.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru> или Федерального арбитражного суда Уральского округа <http://fasuo.arbitr.ru>.