



некоммерческое партнерство
саморегулируемая организация
СОЮЗ СТРОИТЕЛЬНЫХ КОМПАНИЙ
Урала и Сибири

454092, Россия, г. Челябинск, ул. Елькина, 84
телефон: (351) 280-41-14 www.sskural.ru

Корпоративное издание

**Специальный
выпуск**



Строительный ВЕСТИНИК

Распространяется бесплатно

№ 4 (23)
15 октября 2013 г.

«...главным средством распространения взглядов и идей... по-прежнему является газета».

Эдвард БЕРНЕЙС, 1928 г.



XXXV заседание
Межправительственного совета
по сотрудничеству в строительной
деятельности стран СНГ
пройдет в Челябинске

23 октября 2013 года Челябинск примет участников Межправительственного совета по сотрудничеству в строительной деятельности стран СНГ.

Межправительственный совет по сотрудничеству в строительной деятельности стран СНГ был создан в 1994 году в целях выработки согласованной политики государств-участников СНГ для дальнейшего развития строительства и координации деятельности строительных комплексов.

Членами Совета являются руководители национальных органов управления строительством государств-участников Соглашения о сотрудничестве в строительной отрасли (Российская Федерация, Азербайджан, Армения, Беларусь, Казахстан, Киргизия, Молдавия, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан, Украина). На заседании Совета председательствует член Совета — представитель страны, в которой оно проводится.

Во время последнего заседания Совета, которое состоялось 18—19 октября 2012 года в Баку, было принято решение провести следующее заседание весной 2013 года в Москве. Однако ввиду ряда обстоятельств организационного характера заседание Совета было перенесено на осень.

Ознакомиться с программой работы Совета можно на сайтах sskural.ru, tehreg.org.

МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «Техническое регулирование в строительстве»

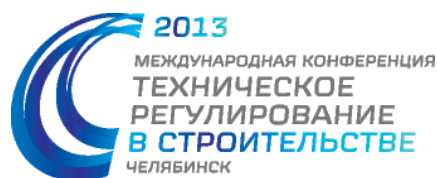
Уважаемые коллеги!

Правительством Челябинской области при поддержке Министерства регионального развития Российской Федерации 24 октября 2013 года проводится международная конференция «Техническое регулирование в строительстве».

В рамках деловой программы конференции будут обсуждаться: проблемы реализации «Технического регламента о безопасности зданий и сооружений»; результаты актуализации сводов правил обязательного и добровольного применения; вопросы разработки Технического регламента Таможенного союза «О безопасности зданий и сооружений»; материалы и изделия» и его доказательной базы; направления повышения энергоэффективности зданий и сооружений; проблемы стандартизации и подтверждения соответствия строительных материалов изделий; практические аспекты внедрения стандартов зарубежных государств (в т.ч. Еврокодов) на территории стран-участниц Таможенного союза и другие актуальные вопросы в области технического регулирования в строительстве.

В конференции предполагается участие представителей федеральных органов исполнительной власти, Евразийской экономической комиссии, органов власти субъектов Российской Федерации, национальных объединений изыскателей, проектировщиков и строителей, Российского союза строителей, представителей ведущих научно-исследовательских и экспертных организаций государств — членов Таможенного союза, саморегулируемых организаций, проектных и строительных компаний.

Адрес сайта оргкомитета конференции:
<http://tehreg.org>.



ИНФОРМАЦИОННАЯ СПРАВКА

О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРАВЛЕНИЯ НП СРО «ССК УрСиб»

(октябрь 2011—октябрь 2013 г.)



1. Общие положения о деятельности

Правление Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация Союз строительных компаний Урала и Сибири» (далее — Партнерство), как саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, является постоянно действующим коллегиальным органом управления, осуществляющим в пределах своей компетенции текущее руководство деятельностью Партнерства.

Правление избирается тайным голосованием Общим собранием Партнерства из числа индивидуальных предпринимателей — членов Партнерства и представителей юридических лиц — членов Партнерства.

Каждый член Правления избирается сроком на два года.

Правление осуществляет свою деятельность в соответствии с законодательством Российской

Федерации, Уставом Партнерства, решениями Общего собрания Партнерства, Положением о Правлении и иными внутренними документами Партнерства.

Правление действует на общественных началах в интересах Партнерства и его членов и подотчетно Общему собранию Партнерства.

Обеспечение деятельности Правления осуществляет Исполнительная дирекция, возглавляемая Генеральным директором.

Для обеспечения своей работы Правление вправе сформировать совещательные, консультативные и координационные органы, являющиеся специализированными органами, и принять Положения, регламентирующие их работу.

2. Компетенции Правления

К компетенции Правления относятся решения следующих вопросов (основные):

- утверждение методических материалов по применению федеральных правил (стандартов) предпринимательской деятельности членов Партнерства в области строительства;
- образование на постоянной или временной основе специализированных органов, комитетов и комиссий Партнерства, утверждение Положения о них, принятие решений о досрочном прекращении их деятельности;
- содействие в организации учебно-методических центров по повышению квалификации членов Партнерства;
- созыв очередных и внеочередных Общих собраний;
- подготовка предложений о приоритетных направлениях деятельности Партнерства;
- контроль за ходом реализации приоритетных направлений деятельности Партнерства;
- создание и прекращение деятельности филиалов и представительств Партнерства, утверждение положений о них;
- утверждение кандидатур руководителей специализированных органов, профильных комитетов и комиссий;
- оценка деятельности специализированных органов, профильных комитетов и комиссий;
- представление на утверждение Общему собранию кандидата либо кандидатов для назначения на должность Генерального директора Партнерства;
- представление на утверждение Общему собранию предложений по кандидатурам на выборные должности в Партнерстве с учетом поступивших в установленном порядке предложений;
- утверждение аудитора для проверки финансовой (бухгалтерской) отчетности Партнерства, принятие решений о проведении проверок деятельности исполнительного органа Партнерства;
- принятие решения о приеме в члены Партнерства, либо решение вопроса о прекращении членства в Партнерстве, кроме случаев исключения из членов Партнерства по основаниям, установленным законодательством РФ и Уставом Партнерства.

(Окончание на 2-й и 3-й страницах)

Стандарты требуют коллективного творчества

Еще не так давно — на слуху у целого поколения строителей — не было этого слова «саморегулирование». Регулирование, конечно, было — сверху. Как же, все учились в советских вузах и хорошо усвоили, что главное это учет и контроль. По-ленински. Но стандартизацией в России начал заниматься еще Петр I. Именно ему принадлежат первые указы на эту тему. Для любой власти, тем более гражданскому обществу важно контролировать качество, особенно в тех сферах, которые во многом и определяют жизнь. К таковым относится и строительство. О стандартизации и техническом регулировании в строительстве мы беседуем с Натальей КОРНИЕНКО, начальником отдела нормативного регулирования Департамента нормативного регулирования и контроля НП СРО «ССК УрСиб».

— Да, без стандартизации невозможно контролировать качество... Но ведь качество можно контролировать только на выходе готовой продукции и при этом не гарантировать его соответствия установленным требованиям и при этом нести колоссальные потери. Стандартизация же призвана действовать на разных стадиях строительства объекта. Обеспечение и системное управление процессом строительства — так будет более точно говорить о стандартизации.

В 2002-м году в России вышла новая редакция закона о техническом регулировании. В нем есть кардинальное отличие от советского варианта такого закона. В советское время действовала жесткая система, регламентирующая технические нормы — стандарты и СНИПы. Была даже обязательная фраза в документе того времени, что несоблюдение стандартов преследуется по закону. Эта фраза ушла из новой редакции закона. Вместо этого провозглашается инициативная профессиональная деятельность в техническом регулировании. Ведь, если прибегнуть к сравнению: кто лучше сапожника знает, как шить сапоги? Не чиновники, а профессионалы. То же самое и в строительной сфере.

— То есть из жизни новым законом постарались вывести необоснованный диктат технических норм, допусков и посадок. Заработали новые правила?

— Увы, пока плохо заработали. Новая система технического регулирования за десять лет пока еще проходит стадию вхождения в строительную практику. Логика Федерального закона состоит в том, что необходимо обеспечить 12 видов безопасности — безопасность излучений, биологическую безопасность, взрывобезопасность, пожарную безопасность, электрическую безопасность, радиационную безопасность населения и некоторых других. А дальше нужно сделать шаги, чтобы обеспечить эту безопасность при помощи уже хорошо известных нам и широко применяемых на практике сводов правил, ГОСТ, стандартов организаций.

— Пока сами строители не готовы к инициативе в техническом регулировании. При этом СРО тот механизм, та, если хотите «палочка-выручалочка», с помощью которой можно участвовать в создании тех правил, по которым потом самим же и работать. Что нужно и делать строителям-практикам, чтобы соответствовать предъявляемым нормам (раньше над этим «ломали голову» многие институты, разрабатывая и обосновывая технические показатели). СРО предлагает другой путь — объединиться профессионалам, чтобы сообща решать эти актуальные задачи.

С 2008 года в нашей саморегулируемой организации действует комитет по разработке стандартов и правил (председатель — Г.И. Аржевитин). С 2009 года началась его активная работа, был разработан один из первых стандартов не только на Урале, но и в России. Назывался он «Система контроля качества. Общие положения». С 2010 года этот стандарт успешно действует. Важно отметить, что разработан он был задолго до того, как заработала система стандартизации НОСТРОЙ. Национальное объединение строителей активно приступило к разработке стандартов два года назад, и наш комитет работает вместе с ним. (Окончание на 6-й странице)

ИНФОРМАЦИОННАЯ СПРАВКА

О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРАВЛЕНИЯ НП СРО «ССК УрСиб»

(октябрь 2011—октябрь 2013 г.)

(Окончание.)

Начало на 1-й странице)

Полномочия по принятию решения о приеме в члены Партнерства, а также по принятию решения (предоставление, приостановление действия, прекращение действия) о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и выдаче свидетельства (внесения изменений в свидетельство о допуске) в случаях предусмотренных законодательством, могут быть делегированы Правлением специализированному рабочему органу, Квалификационной комиссии, образованной по решению Правления.

- принятие решения об исключении из числа членов Партнерства в случае отсутствия у индивидуального предпринимателя или юридического лица свидетельства о допуске хотя бы к одному виду работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, за исключением случая, установленного законодательством.

- утверждение перечня лиц, кандидатуры которых могут предлагаться в качестве третейских судей для их выбора участниками споров, рассматриваемых по их заявлениям в третейском суде, образованном Партнерством;

- утверждение внутренних документов, не отнесенных к исключительной компетенции Общего собрания Партнерства;

- рассмотрение жалоб на действия (бездействия) Партнерства, его работников и органов управления;

- рассмотрение требований о созыве внеочередного Общего собрания, принятие решений, связанных с подготовкой и проведением Общего собрания;

- координация деятельности Партнерства с органами законодательной и исполнительной власти, российскими и международными организациями;

- координация деятельности Партнерства по подготовке и проведению съездов, конференций, симпозиумов, выставок и других мероприятий, проводимых в целях решения уставных задач;

- решение иных вопросов, которые не относятся к исключительной компетенции Общего собрания и компетенции исполнительного органа.

3. Состав Правления Партнерства

Впервые Правление Партнерства (ранее — НП «Союз строительных компаний Южного Урала») было избрано 2 июля 2008 г.)

Основной состав Правления НП СРО «ССК УрСиб» как саморегулируемой организации сформирован в 08 октября 2009 года.

Изменения в состав Правления Партнерства за истекший с октября 2009 г. период вносились: 26 марта 2010 г., 09 июня 2010 г., 24 марта 2011 г. Действующий состав Правления (13 человек) избран 20.10.2011 г. сроком на два года:

1. ВОРОБЬЕВ Александр Анатольевич — директор ООО «Метчелстрой», Председатель правления НП СРО «ССК УрСиб».

2. КРИКУН Алексей Александрович — управляющий ООО «Стройком», заместитель председателя правления НП СРО «ССК УрСиб».

3. АБДРАХМАНОВ Вячеслав Равильевич — генеральный директор ООО «АВРИС».

4. АНТОНЮК Валентин Владимирович — директор по капитальному строительству ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат».

5. АРЖЕВИТИН Геннадий Иванович — генеральный директор ЗАО «Наука, техника и маркетинг в строительстве».

6. БУКРЕЕВ Александр Сергеевич — директор ООО «Легион — С».

7. ГОРБУНОВ Анатолий Павлович — член совета директоров Дочернего закрытого акционерного общества Магнитогорское монтажно-производственное предприятие открытого акционерного общества «Южуралэлектромонтаж».

ГУЩИН Алексей Иванович — генеральный директор ЗАО «Южуралавтобан», заместитель председателя правления НП СРО «ССК УрСиб» (в связи с добровольным выходом из состава Правления на основании заявления — исключен из списка).

8. ДЕПЕРШМИДТ Александр Николаевич — генеральный директор ЗАО «Востокметаллургмонтаж-1».

9. КАРЛИКАНОВ Юрий Раифович — Председатель совета директоров ООО «Производственно-коммерческое объединение «Челябинск-Стройиндустрия» (ПКО «Челси»).

10. ЛАКНИЦКИЙ Олег Владимирович — генеральный директор ООО «Магнитострой».

11. СИМОНОВ Евгений Геннадьевич — Председатель Совета директоров ЗАО «Магнитогорский независимый центр диагностики и

экспертизы объектов Госгортехнадзора «Диагностика».

12. ТУПИКИН Виктор Александрович — член наблюдательного совета ОАО «Южно-Уральская Корпорация жилищного строительства и ипотеки», Министр строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области.

13. ЯНОВ Николай Иванович — генеральный директор ООО «Артель-С».

4. Заседания Правления Партнерства

Члены Правления являются руководителями строительных компаний различного профиля (промышленного, жилищного, гражданского), базирующихся в городах Челябинск, Магнитогорск, Курган.

За 5 лет (с даты создания некоммерческого партнерства) подготовлено и проведено 37 заседаний Правления, в том числе с октября 2011г. — 10.

По решению Правления организовано и проведено 13 заседаний высшего органа управления Партнерства — Общего собрания членов Партнерства, в том числе с октября 2011 г. — 3. В целях оперативного принятия решений коллегиальным органом управления заседания Правления с 2012 года проводятся с использованием видеоконференцсвязи. Места проведения — города Челябинск и Магнитогорск.

Кворум на большинстве заседаний — 100%.

5. Постоянно действующие специализированные органы, созданные Правлением Партнерства:

По решению Правления были созданы следующие специализированные органы:

1. Квалификационная комиссия

Правление исполняет через Квалификационную комиссию свои полномочия по принятию решения о приеме в члены Партнерства, а также на принятие решения (предоставление, приостановление действия, прекращение действия) о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и выдаче

свидетельства (внесения изменений в свидетельство о допуске) в случаях предусмотренных законодательством и Уставом Партнерства.

Комиссия осуществляет деятельность по оценке соответствия членов Партнерства (кандидатов) требованиям к выдаче свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в соответствии с Перечнем видов работ, отнесенным к сфере деятельности Партнерства, и принимает решения в отношении приема в состав Партнерства и в отношении свидетельств о допуске.

Количество заседаний с 18.09.2009 по 18.09.2013 г. / в том числе с начала года — 206 / 36.

Принято решений о выдаче свидетельств (в том числе повторно) / в том числе с начала года — 835 / 332.

Действительных членов Партнерства — 905. Количество членов Партнерства, имеющих свидетельство о допуске к работам — 874.

Количество членов Партнерства, имеющих в своих свидетельствах отметку к особо опасным работам — 286.

Количество членов Партнерства, имеющих в своих свидетельствах отметку к объектам использования атомной энергии — 11.

Количество аннулированных свидетельств о допуске / в том числе с начала года — 961 / 203.

Вновь поступившие организации с начала года — 30.

Количество заявлений кандидатов, находящихся на рассмотрении в Партнерстве / в том числе количество новых — 9 / 3.

Количество кандидатов в члены Партнерства, получивших отказ в выдаче Свидетельства о допуске и в дальнейшем не ставших партнерами / в том числе с начала года — 113 / 2.

Количество организаций исключенных из членов Партнерства / в том числе с начала года — 222 / 97.

Количество членов Партнерства, находящихся на контроле Квалификационной комиссии — 64.

Количество допусков, действие которых приостановлено — 8.

2. Комитет по контролю

Председатель комитета — член правления А.П. ГОРБУНОВ.

Основной целью Комитета является обеспечение контроля за деятельностью членов Пар-

Кандидаты в члены



ВОРОБЬЕВ Александр Анатольевич (1957), инженер-строитель, директор ООО «Метчелстрой», президент Союза строителей Челябинска (2009—11), заместитель председателя правления Челябинского межрегионального Союза строителей (с 2011). Почетный строитель России (2011), награжден почетной грамотой Минрегионразвития РФ (2007), Национального объединения строителей, почетной грамотой Администрации г. Челябинска «За вклад в реализацию указа Президента РФ «Об обеспечении жильем ветеранов ВОВ 1941—1945 годов» (2010), отмечен знаком «За вклад в развитие саморегулирования в строительстве» (2013). Член Правления (с 2009), Председатель Правления НП СРО «ССК УрСиб» (с 2010).



АБДРАХМАНОВ Вячеслав Равильевич (1961), инженер-строитель, генеральный директор ООО «АВРИС», член Курганской региональной общественной организации «Союз строителей». Почетный строитель Министерства обороны СССР, почетный строитель Армянской ССР, почетный строитель Республики Якутия, награжден орденом «Дружбы народов», именем Абдрахманова названа улица в селе Сарамеч Армянской ССР. Член Правления НП СРО «ССК УрСиб» (с 2011).



БУКРЕЕВ Александр Сергеевич (1968), директор ООО «Легион-С» (с 1994), председатель правления Челябинского межрегионального Союза строителей (с 2011), депутат Челябинской городской Думы. Почетный строитель России (2008), лауреат премии «Признание» в номинации «Жилищное строительство» (2006), лауреат конкурсов «Лучшая генподрядная организация Челябинска» (2007), «Лучшая компания в сфере массового строительства в Челябинске» (2010). Член Квалификационной комиссии, член правления НП СРО «ССК УрСиб» (с 2009).



АНТОНЮК Валентин Владимирович (1950), горный инженер, директор по капитальному строительству ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат». Лауреат премии ЗСО Челябинской области в строительной сфере (2012). Награжден медалью ордена «За заслуги перед Отечеством» 2-й степени, орденом «Почетный знак Петра Великого», знаком отличия «За заслуги перед Челябинской областью», в 2004 году удостоен звания «Инженер года». Депутат Магнитогорского городского Собрания депутатов (с 2000). Член правления НП СРО «ССК УрСиб» (с 2009).



ГОРБУНОВ Анатолий Павлович (1937), инженер-электромеханик, член совета директоров Дочернего закрытого акционерного общества Магнитогорское монтажно-производственное предприятие открытого акционерного общества «Южуралэлектромонтаж». Заслуженный строитель РФ (1997). Награжден орденом «Знак Почета» (1973), отмечен знаками Российского союза строителей «Строительная слава» (2005), «За вклад в развитие саморегулирования в строительстве» (2013). Председатель Комитета по контролю, член правления НП СРО «ССК УрСиб» (с 2009).



АРЖЕВИТИН Геннадий Иванович (1937), инженер-строитель, председатель Совета директоров ЗАО «Наука, техника и маркетинг в строительстве». Лауреат премии Совета Министров СССР (1971). Награжден знаком «За заслуги перед Челябинской областью» (2005), медалью ордена «За заслуги перед Отечеством» 2-й степени (2007). Заслуженный строитель РФ (1999), почетный строитель Урала (2012). Председатель Комитета по разработке стандартов и правил саморегулирования, член правления НП СРО «ССК УрСиб» (с 2008).



ДЕПЕРШМИДТ Александр Николаевич (1956), генеральный директор ЗАО «Востокметаллургмонтаж-1», депутат Челябинской городской Думы (с 2009) входит в состав постоянных комиссий: по экономике, муниципальному имуществу и городской инфраструктуре и по градостроительству и землепользованию. Награжден Почетной грамотой Минмонтажспецстроя СССР, отмечен знаком «Почетный монтажник». Почетный строитель России (1999), Заслуженный строитель РФ (2003). Член правления Челябинского межрегионального Союза строителей, НП СРО «ССК УрСиб» (с 2011).

тнерства в рамках реализации уставных целей и задач Партнерства в соответствии с имеющимися у него полномочиями.

Комитет рассматривает результаты проведенных плановых проверок и утверждает их, а при выявлении значительных несоответствий требованиям к выдаче свидетельства о допуске назначает повторную проверку членов Партнерства; рассматривает результаты проведенных повторных проверок и при нарушении сроков устранения несоответствий к выдаче свидетельства о допуске материалы направляет в Дисциплинарный комитет для принятия решения о применении к нарушителям мер дисциплинарного воздействия.

На 01.10.2013 г. проведено 9 заседаний, рассмотрено организаций — 1209, направлено в Дисциплинарный комитет — 121, утверждено результатов проверок — 881, направлено на повторную проверку — 205.

3. Дисциплинарный комитет

Председатель комитета — член Правления Н.И. ЯНОВ.

Комитет рассматривает дела о применении в отношении членов Партнерства предусмотренные Положением о дисциплинарной ответственности членов Партнерства меры дисциплинарного воздействия за совершенные ими дисциплинарные правонарушения.

С октября 2011 г по настоящее время состоялось 9 заседаний.

В качестве меры дисциплинарного воздействия в отношении нарушителей (с октября 2011 г. по октябрь 2013 г. рассмотрено более 200 организаций) вынесены предписания об обязательном устранении членами саморегулируемой организации выявленных нарушений в установленные сроки, а также предупреждения о приостановке действия свидетельства о допуске.

По инициативе председателя Дисциплинарного комитета Н.И. Янова с мая 2013 года принято решение проводить заседания ежемесячно.

Кроме того, по решению комитета, руководителям организаций, нарушения которых рассматриваются на заседании, рекомендовано присутствовать лично для дачи компетентных пояснений по существу выявленных несоответствий и принятых мерах по их устранению.

За отчетный период жалоб в Дисциплинарный комитет не поступало. Обращения рассматриваются в рабочем порядке в Исполнительной дирекции.

4. Комитет по разработке стандартов и правил саморегулирования

Председатель комитета — член Правления Г.И. АРЖЕВИТИН.

Комитет взаимодействует с представителями Национального объединения строителей, органов государственной власти и управления, а также с Национальными объединениями саморегулируемых организаций других видов в области нормативного технического регулирования.

За 2010—2012 гг. и по настоящее время проведено 92 заседания рабочих групп Комитета, направлено 80 писем с замечаниями и предложениями по рассмотренным документам в НОСТРОЙ, рассмотрено более 160 проектов документов (стандартов НОСТРОЙ, актуализируемых и вновь разрабатываемых Сводов правил, постановлений Правительства РФ, технических регламентов в т.ч. Таможенного Союза). Организовано участие строительных организаций в ежегодном этапе мониторинга административных барьеров в строительстве.

Экспертами Комитета разработаны и готовы к утверждению 4 стандарта саморегулируемой организации по проведению бетонных работ, оценке энергетической эффективности ограждающих конструкций и организации строительного производства.

Постоянно осуществляется мониторинг разработки документов по техническому регулированию, сертификации и стандартизации Российской Федерации, Таможенного Союза, документы своевременно выносятся на обсуждение экспертов Комитета, предложения и замечания направляются разработчику, готовятся аналитические материалы.

Событием в 2011 году стало получение Партнерством сертификата Системы менеджмента качества.

В 2012 году проведена работа по установке электронной базы данных нормативных документов и стандартов NormaCS на одно рабочее место в организации-члене Партнерства (в счет уплаты ежегодных членских взносов) Центром средств автоматизации «Нормасофт». Проведена работа по подключению базы в 10 учебных центрах, аккредитованных НП СРО «ССК УрСиб».

Ведется подготовка содержательной части международной конференции «Техническое регулирование в строительстве», которая состоится в Челябинске 24.10.2013 г. и проводится Правительством Челябинской области под эгидой Министерства регионального развития РФ.

6. Утверждение внутренних документов Партнерства

Показатели работы Правления за период 2011—13 гг. в части утверждения внутренних документов Партнерства:

— Количество рассмотренных внутренних документов Партнерства по компетенции Общего собрания (в том числе в новой редакции) — 13.

— Количество утвержденных внутренних документов Партнерства по компетенции Общего собрания (в том числе в новой редакции) — 6.

— Количество утвержденных внутренних документов по компетенции Правления (в том числе в новой редакции) — 5.

— Количество прекращенных решением Правления внутренних документов по компетенции Правления — 3.

Документы, действующие и утвержденные Общим собранием и одобренные Правлением за истекший период (новая редакция):

1. Устав (дата утверждения в новой редакции — 20.11.2011);

2. Положение о дисциплинарной ответственности (дата утверждения в новой редакции — 20.11.2011);

3. Положение о страховании (изменение № 1; дата утверждения — 12.04.2012);

4. Требования к выдаче свидетельств о допуске (изменение № 1; дата утверждения — 12.04.2012);

5. Положение о взносах (изменение № 1; дата утверждения — 12.04.2013);

6. Положение об информационной открытости (изменение № 1; дата утверждения — 12.04.2013);

7. Стандарты и рекомендации саморегулируемой организации (количество — 64; дата одобрения Правлением — 26.09.2013);

8. Положение об информационной открытости (дата одобрения Правлением — 26.09.2013);

9. Положение о страховании (дата одобрения Правлением — 26.09.2013);

10. Положение о компенсационном фонде (дата одобрения Правлением — 26.09.2013);

11. Положение об имущественной ответственности (дата одобрения Правлением — 26.09.2013);

12. Правила контроля в области саморегулирования (дата утверждения Правлением — 26.09.2013);

13. «Положения о ведении реестра страховых компаний» (впервые; дата одобрения Правлением — 26.09.2013).

Документы, действующие и утвержденные Правлением за истекший период (новая редакция):

1. Положение о комитете по контролю (дата утверждения в новой редакции — 06.03.2012);

2. Положение о комитете по разработке стандартов и правил саморегулирования (дата утверждения в новой редакции — 06.03.2012);

3. Положение о комитете по законодательству (впервые), (дата утверждения — 13.09.2012);

4. Положение о порядке приема в члены Партнерства (прекращении членства), (дата утверждения в новой редакции — 13.09.2012);

5. Примирительный регламент Третейского суда (впервые; дата утверждения — 20.12.2012);

7. Иная уставная деятельность Правления (количество принятых решений)

Исключено организаций из состава НП СРО «ССК УрСиб» по решению Правления (с начала деятельности по сентябрь 2013 г.) — 91.

В соответствии с ч.3 ст. 55.7 ГК РФ постоянно действующий коллегиальный орган управления саморегулируемой организации (Правление) вправе принимать решения об исключении из членов саморегулируемой организации в случае отсутствия у индивидуального предпринимателя или юридического лица свидетельства о допуске хотя бы к одному виду работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Принятие решений о созыве Общего собрания (в том числе внеочередных) — 6.

Ежегодное утверждение аудитора для проверки финансовой (бухгалтерской) отчетности Партнерства — 2.

Принятие решений о размещении денежных средств компенсационного фонда на депозите в банках в целях из сохранения и прироста, выбор банка — 3.

Утверждено планов проверок — 2.

Одобрение бюджета Партнерства на следующий год — 2.

Инициативы: снижение размера членского взноса (2011), организация конкурсов профессионального мастерства (2011), проведение «Спартакиады строителей» (2011), организация международной конференции «Техническое регулирование в строительстве» (2013), проведение Окружной конференции саморегулируемых организаций.

Постоянная деятельность:

— контроль деятельности исполнительной дирекции;

— контроль состояния и размещения компенсационного фонда;

— контроль исполнения бюджета и формирование сметы Партнерства;

— контроль за ходом реализации приоритетных направлений деятельности Партнерства;

— непосредственное личное участие в работе специализированных органов Партнерства, контроль их деятельности;

— рассмотрение писем, проектов документов, законодательных актов и инициатив по компетенции Правления (жалоб не поступало).

правления партнерства



КАРЛИКАНОВ Юрий Раифович (1951), инженер-строитель, председатель совета директоров ООО ПКО «Челябинск-Стройиндустрия», первый заместитель председателя Законодательного Собрания Челябинской области, председатель Комитета ЗСО по строительной политике, член Комитета по транспорту и строительству Национального объединения строителей. Награжден медалью ордена «За заслуги перед Отечеством» 2-й степени, орденом Дружбы (2013). Отмечен знаками «За заслуги перед Челябинской областью», Российского союза строителей «Строительная слава» (2005), «За вклад в развитие саморегулирования в строительстве» (2013). Заслуженный строитель РФ (1995). Член правления Челябинского межрегионального Союза строителей, НП СРО «ССК УрСиб» (с 2008).



СИМОНОВ Евгений Геннадьевич (1957), горный инженер-электрик, председатель Совета директоров ЗАО «Магнитогорский независимый центр диагностики и экспертизы объектов Госгортехнадзора «Диагностика». Награжден медалью им. М.В. Ломоносова (2006), медалью Якова Брюса (2008), Почетной грамотой Ростехнадзора (2007), Почетный металлург (2002). Отмечен знаком «За вклад в развитие саморегулирования в строительстве» (2013). Член правления НП СРО «ССК УрСиб» (с 2009).



КРИКУН Алексей Александрович (1966), инженер-строитель, управляющий ООО «Стройком», член Комитета по жилищному и гражданскому строительству Национального объединения строителей (с 2010). Занимает одно из высоких мест в рейтинге руководителей строительных организаций города, удостоен звания «Человек года» Калининского района (2000). Почетный строитель России (2005). Отмечен знаком «За вклад в развитие саморегулирования в строительстве» (2013). Руководитель Союза строителей Челябинска (2006—07). Член правления Челябинского межрегионального Союза строителей, заместитель председателя правления НП СРО «ССК УрСиб» (с 2008).



ТУПИКИН Виктор Александрович (1956), инженер-строитель, Министр строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области, член наблюдательного совета ОАО «ЮУ КЖСИ». Лауреат премии ЗСО Челябинской области в строительной сфере (2012). Награжден почетными грамотами Госстроя России, Губернатора Челябинской области (2011), Национального объединения строителей (2013). Почетный работник жилищно-коммунального хозяйства России (2008). Награжден медалью имени первого министра автомобильных дорог РФ А.А. Николаева (2008). Отмечен знаком «За вклад в развитие саморегулирования в строительстве» (2013). Председатель Консультативного совета (2010), член правления НП СРО «ССК УрСиб» (с 2010).



ЛАКНИЦКИЙ Олег Владимирович (1965), председатель Совета директоров ОАО «Магнитострой», кандидат философских наук. Заслуженный работник торговли РФ, участник Международной Благотворительной Программы «Во Имя Жизни на Земле» (2002—2007). Отмечен знаками «За заслуги перед Челябинской областью» (2012), «За вклад в развитие саморегулирования в строительстве» (2013). Член правления НП СРО «ССК УрСиб» (с 2009).

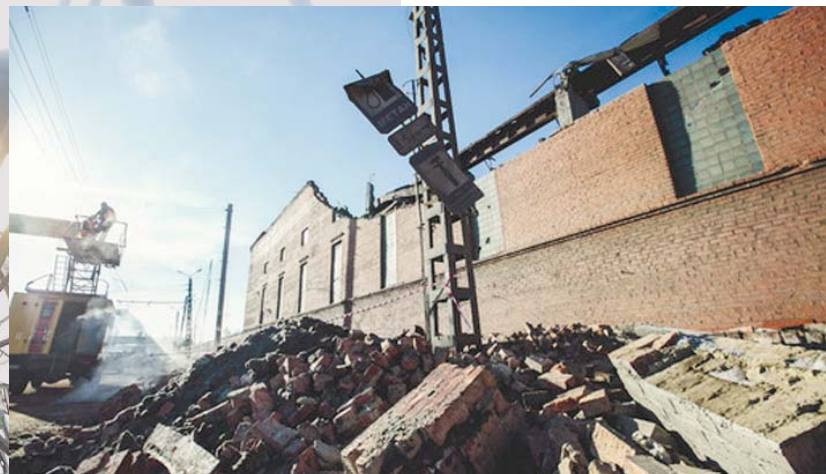


ЯНОВ Николай Иванович (1951), инженер железнодорожно-го транспорта, генеральный директор ООО «Артель-С», депутат Законодательного Собрания Челябинской области, заместитель председателя комитета по строительной политике ЗСО. Лауреат премии ЗСО Челябинской области в строительной сфере (2013). Почетный строитель России (2012). Отмечен знаком «За вклад в развитие саморегулирования в строительстве» (2013). Член правления Челябинского межрегионального Союза строителей. Председатель Дисциплинарного комитета, член правления НП СРО «ССК УрСиб» (с 2008).

РАБОТАТЬ НА ОПЕРЕЖЕНИЕ ИЛИ ЛАТАТЬ ПРОРЕХИ?



В общей проблеме обеспечения безопасности и устойчивого развития все большее значение уделяется безопасности строительства. Важнейшим видом безопасности в строительстве и базовым свойством качества построенных зданий и сооружений является конструкционная безопасность. Это свойство характеризует не только прочность, жёсткость и устойчивость конструкций несущего каркаса объекта, но и его способность противостоять не предусмотренным в проекте внешним воздействиям. Поскольку непроектные воздействия на объект (природного и техногенного вида) почти всегда имеют место, то при отсутствии у объекта такого свойства аварийные обрушения конструкций практически неизбежны, и приносят они существенные убытки, как материальные, так и социальные.



Обрушение здания склада концентратов ОАО «ЧЦЗ». 15 февраля 2013 г.

Показателем конструкционной безопасности объекта является риск аварии, основанный на физическом состоянии системы «основание — фундамент — несущий каркас» с учетом допущенных ошибок. После событий 15 февраля 2013 года можно говорить и о непроектном космическом воздействии на строительный объект, хотя нормативными документами таких воздействий не предусмотрено.

После воздушного взрыва космического тела, пролетевшего по траектории с востока на запад над территорией Челябинской области, здания и сооружения подверглись частичному

разрушению в результате воздействия ударной волны. По видеоматериалам установлено запаздывание ударной волны после вспышки в 180 секунд, что соответствует расстоянию от центра Челябинска до источника взрыва около 50 км.

Разрушения были зафиксированы в десяти районах Челябинской области, сообщения о разрушениях поступили из Челябинска, Еманжелинска, Еткулья, Копейска, Коркино, Чебаркуля, Южноуральска, Златоуста, Троицка и других муниципальных образований. Наиболее пострадали южные районы Челябинской области, расположенные вдоль траектории пролета метеорита.

Так, в городе Коркино серьезно повреждено здание больницы, выбито 387 окон общей площадью 3,5 тыс. кв. м, в техникуме пищевой промышленности выбиты 90% стекол и обвалилась штукатурка. В Еманжелинском районе повреждено 2,5 тыс. окон в жилых домах. В детских садах, школах, учреждениях спорта и культуры выбито 6,3 тыс. кв. м стекла, а в общей сложности — 15,3 тыс. кв. метров.

Частичное разрушение светопрозрачных ограждающих конструкций получили 4715 гражданских зданий, из них: многоквартирных жилых домов — 3724, учреждений образования — 671, медицинских учреждений — 235, учреждений соцзащиты — 11, учреждений культуры — 69, учреждений спорта — 5. Разрушено более 200 тысяч квадратных метров остекления. Ущерб превысил один миллиард рублей, материальный ущерб понесли 100 тысяч семей. Нанесен вред здоровью людей: ранения получили более 1,5 тысячи человек, среди пострадавших 319 детей.

В Челябинской области 16 зданий получили серьезные повреждения несущих конструкций от ударной волны. В Челябинске ощутимые повреждения получили здания ЧЦЗ, ЧТПЗ, спортивной арены «Трактор», ледового дворца «Уральская молния», областной больницы, ЮУрГУ, больницы скорой помощи.

На Челябинском цинковом заводе произошло обрушение части здания склада концентратов обжигового цеха, практически во всех зданиях предприятия были выбиты стекла, выдавлены рамы. Здание склада выполнено в железобетонном каркасе со стальными фермами, железобетонным покрытием и кирпичными наружными стенами. Восточная кирпичная стена обрушилась на проезжую часть (Свердловский проспект). Производственные процессы при этом нарушены не были. Нанесенный ущерб по зданию склада концентрата обжигового цеха: площадь разрушения — 960 кв. м; поврежден технологический мостовой кран; затраты на демонтаж и последующее восстановление — 41,7 млн руб. Общие затраты по ОАО «ЧЦЗ» — 51,3 млн руб.

Наибольшие повреждения получили южные фасады производственных зданий ЧТПЗ, выполненные из навесных сэндвич-панелей. По предварительным оценкам сорваны с креплений и деформированы примерно 15% панелей. Как показал технический осмотр, были вырваны панели с крепе-

нием на 2—4 самореза по краям. Самонарезающие шурупы диаметром 4,5 мм отломлены в местах захода в прокатный металл фахверка. В одном из цехов ударная волна от южного фасада прошла внутри цеха, выбила стеновое ограждение на восточном фасаде, деформировала стену из профнастила северного фасада, отстоящую от поврежденного южного фасада на расстоянии около 300 м.

Стены из железобетонных панелей или кирпича практически не пострадали. Обследованные каркасы цехов, выполненные из металлических или железобетонных конструкций, не получили каких-либо опасных повреждений. Деформаций стропильных конструкций обнаружено не было.

Частично разрушилось остекление прямоугольных фонарей с ориентацией на юг-север, но установленные сетки-ловители удержали стекла от падения вниз. Как видим, нельзя пренебрегать требованием установки в фонари армированных стекол и сеток-

ловушек. Практически не пострадали зенитные фонари купольной формы с остеклением из оргстекла или листового поликарбоната, были незначительно деформированы створки для аэрации.

Производственным объектам ОАО «СВЭЧЕЛ» в Металлургическом районе был нанесен ущерб на 1,57 млн рублей. Помимо выбитых стекол, в северной части правого пролета здания металлообработки оторвало стальную балку по сварному шву (каркас из стальных уголков общей площадью 50 кв. м). Производственной базе ЗАО «ВВМ-1» нанесен ущерб на 1,85 млн рублей (повреждено 987 кв. м остекления).

Производственным объектам ОАО «ЧЭМК» нанесен ущерб в 1,4 млн рублей: выбито 4 двери, 112 рам, деформировано трое ворот, местами обрушился подвесной потолок.

В зданиях ЮУрГУ разрушено около 1,7 тыс. окон и 8 тыс. кв. м подвесных потолков. Ущерб превысил 50 млн рублей. Повреждены окна

Наводнение XVIII века

Репорт оренбургского горного начальства о разрушении плотины на Юрюзанском заводе и ее восстановлении
В Государственную Берг-коллегию от оренбургского горного начальства

РЕПОРТ

Понеже речённый Государственной Берг-коллегии от здешнего начальства 29 числа июля, сего 1763 года до сего репортовано, что при вновь построенном коллежским ассессором Твердышевым и Мясниковым Юрюзанском железном заводе, того же июля 15 числа от происходивших тогда дождей и большой в реке прибыли плотины от невобраия воды в вешняки пронесло, от чего действующие как домна, так и молота остановили, а к 6 числу декабря сего года от Воскресенской оных же ассессоров Твердышева и Мясникова заводской конторы присланным репортом объявлено, при Юрюзанском в выше перечисленном железном заводе, плотина починена да и впредь для наилучшей безопасности от больших наводки зделан сверх дву прежде зделанных вешняков, ещё особливо третей вешняк и по окончании того построенная домна 22 числа минувшего ноября в действие пущена. И о вышеописанном Государственной Берг-коллегии оренбургское горное начальство почтенно репортует, а о том же в канцелярию главного заводов правления репортовано декабря 22 дня 1763 года.

По чишеному писано ассессора Твердышева.
Василий Раздершина.
Докладовано генваря 30 дня 1764 года.

РГАДА. ф. 271, д. 1244, л. 286.



Ледовый дворец «Уральская молния». 15 февраля 2013 г.



Ледовый дворец «Уральская молния». Восстановление поврежденных конструкций. Август 2013 г.

практически всех зданий университетского городка, причем не зависимо от ориентации по сторонам горизонта. По количеству поврежденных южные и северные фасады превосходят восточные и западные, что объясняется траекторией падения космического тела и направлением ударной волны. Вероятность разрушения зависела и от площади оконного проема, и от конструкции (пластик, дерево, алюминий), и от этажа, а также от качества выполнения и степени износа. В многоэтажных зданиях больше повреждены окна трех нижних этажей. Во дворах-колодцах, в зданиях, выходящих на улицы с плотной линейной застройкой характер повреждений не имеет четкой картины, видимо имело место отражение и наложение ударных волн. Наибольшую опасность для людей и имущества представляли полностью выпавшие оконные рамы и створки. В здании бассейна ЮУрГУ с узкими и высокими окнами повреждения остекления оказались минимальными.

Значительный ущерб нанесен ледовому дворцу «Уральская молния». Напомним, что объект был введен в эксплуатацию в декабре 2004 года. Габариты здания в плане 198×84 м. Каркас здания — металлический, шаг колонн — 12 м, пролет конструкции покрытия — 83,4 метра. Несущими элементами покрытия приняты арочные фермы с затяжкой. Верхние пояса ферм выполнены в виде сварных двутавровых балок высотой 1286 мм, нижние пояса (затяжки) — из стальных полос. Устойчивость каркаса покрытия обеспечивается системой прогонов и связей. Геометрическая неизменность каркаса здания обеспечивается: в поперечном направлении — жестким креплением колонн каркаса к фундаментам, а также вертикальными связями между стойками торцевого фахверка; в продольном направлении — вертикальными связями по колоннам и горизонтальными связями по покрытию.

Ударной волной на южном и восточном фасадах были оторваны сэндвич-панели, обшивка свесов крыши разорвана в клочья. По словам очевидцев, при взрыве конструкции покрытия «ходили ходуном». Имеются многочисленные повреждения окон, подвесных потолков, светопрозрачных и декоративных ограждений; пострадало и инженерное оборудование здания, особенно вентиляционное. Стропильные конструкции получили значительные деформации, требующие их частичной замены. Две металлические балки системы связей по покрытию упали вниз, не задев людей. На ремонт здания и восстановление несущих стропильных конструкций потребовалось 81 млн. рублей.

Во время взрыва в детской спортивной школе по футболу № 3 по ул. Худякова от оконного проема оторвалась металлическая балка весом около 300 кг. По счастливой случайности, никто не пострадал. Эксперты обнаружили частичную деформацию несущих колонн, стен, перекрытий, трещины по фасаду. Произошло разрушение заполнения 70% оконных проемов. Здание школы признано аварийным. По официальным данным в Челябинской области из 16 зданий, наиболее пострадавших от падения метеорита, четыре были признаны аварийными. Всего специалистами МЧС и строительными экспертами обследовано 122 потенциально опасных объекта на наличие конструктивных повреждений.

Хочу обратить внимание на то обстоятельство, что при обследовании состояния поврежденных объектов не проводились расследования причин аварий техническими комиссиями. Все «огрехи» строителей, если они имели место, были «амнистированы» и списаны на форс-мажорные обстоятельства. Все случаи снижения показателей прочности, устойчивости и надежности, допущенные при возведении поврежденных метеоритом объектов, так и не были доведены до строительной общественности.

Достоверно установлено, что деревянные рамы, выбитые из проемов ударной волной, в ряде случаев не имели нормированного крепления к наружным стенам. Устройство светопрозрачных ограждающих конструкций (судя по фрагментам их останков) осуществлялось с многочисленными дефектами. На примере здания общежития ЧГАУ по ул. Коммуны установлено, что рубероид прибит к оконному блоку гвоздями (должен приклеиваться), остекление выполнено без герметизации, неправильно установлена фурнитура, некачественно утеплены стыки оконного блока со стенами.

По данным предварительного анализа повреждений здания можно сделать следующие выводы.

1. Несмотря на то, что вероятность падения космических объектов такого размера на город ничтожна, последствия могут быть катастрофическими, особенно для промышленно развитой территории. Поэтому риски таких чрезвычайных ситуаций требуют глубокого осмысления, а конструкционная безопасность зданий и сооружений — инженерного анализа. Запоздывание ударной волны при воздушном взрыве на большом удалении дает возможность принять определенные организационно-управленческие решения, повышающие степень безопасности населения.

2. Очевидно, что обычное заполнение оконных проемов не может воспринимать нагрузки от ударных волн такой интенсивности. Поэтому в помещениях с массовым пребыванием людей необходимо применять оконные системы повышенной прочности с надежной фурнитурой и соответствующим креплением в проемах. Узкие и высокие окна предпочтительнее широких и низких. Безопаснее заполнение проемов из органического или упрочненного стекла.

3. Легкие ограждающие конструкции и остекление промышленных цехов гасят энергию ударной волны, предотвращая дефор-



Объекты ЮУрГУ после космической атаки 15 февраля 2013 года

мации каркаса. Но при этом возникает опасность для персонала, работающего поблизости. Поэтому в опасных местах должна быть предусмотрена дополнительная защита (каркасные сэндвич-панели, дополнительный фахверк через 3 м, безопасные стекла, сетки-ловушки, экраны и другие приспособления). Наиболее устойчивы светоаэрационные фонари купольной формы из органического стекла.

4. При проектировании большепролетных сооружений, таких как «Уральская молния», особое внимание должно уделяться формам потери устойчивости, как отдельных элементов стропильных конструкций, так и системы покрытия в целом при чрезвычайных воздействиях типа взрыва внутри или снаружи здания, при различных направлениях воздействия ударной волны.

Общая космическая опасность стала явственно ощущаться, когда посредством СМИ широкая общественность узнала, что от скорости и угла вхождения космического тела в плотные слои атмосферы Земли напрямую зависит сила и мощность последующей ударной волны. Трудно представить размер катастрофы, если бы траектория тела была встречной, а угол вхождения метеорита был бы больше 20 градусов. Специалисты школы конструкционной безопасности ЮУрГУ (основатель школы — профессор, д.т.н. А.П. Мельников) смоделировали этот процесс, и пришли к следующим предположениям относительно возможных сценариев развития событий.

Катастрофический сценарий: курс встречный; угол близкий к 90 градусам; тотальные разрушения в радиусе до 200 км; три миллиона погибших и пострадавших.

Трагический сценарий: курс встречный; угол около 20 градусов; значительные разрушения в радиусе 100 км; сто тысяч погибших и пострадавших.

Пессимистический сценарий: курс параллельный; угол близкий к 90 градусам; большие разрушения в радиусе 50 км; десять тысяч погибших и пострадавших.

Эти сценарии, несмотря на кажущуюся апокалиптическую, вытекают из известных последствий падения метеорита в районе реки Каменная Тунгуска в 1908 году, которые были перенесены из незаселенной территории тайги в урбанизированный промышленный Уральский регион образца 2013 года.

Сопоставив выводы компьютерного моделирования с ущербом от падения Чебаркульского метеорита, становится ясно — человечество, в очередной раз, получило серьезное предупреждение о том, что надо коренным образом менять парадигму мышления в отношении внешних угроз его выживанию: от принципа «реагировать и действовать» переходить на принцип «предвидеть и предупреждать» (принцип академика В.А. Легасова).

Показательно, что сразу после описанных событий вице-премьер Правительства РФ Дмитрий Рогозин предложил создать «национальную систему астероидно-метеоритной безопасности», которая могла бы стать частью международной аэрокосмической системы глобального мониторинга.

Каковы строительные уроки событий 15 февраля? К сожалению, достоверный прогноз подобных чрезвычайных ситуаций невозможен. Однако оценить способность зданий и сооружений, противостоять таким воздействиям возможно. Плановые обследования технического состояния объектов не дают нужного результата: показатель риска аварии остается за рамками нормативного обследования. Только экспертиза конструкционной безопасности с количественным определением уровня риска аварии и последующим страхованием этого риска является действенным механизмом противостояния стихии и снижения потерь. Именно в этом направлении сегодня ведется дискуссия в научных кругах, строительном сообществе и на различных уровнях властных структур (сборник «Безопасность России. Безопасность строительного комплекса» (2012); журнал «Градостроительство» №5—6 за 2011 год; газета «Аргументы и факты» №37).

P.S. Когда уже был подготовлен этот материал, пришло сообщение об очередной чрезвычайной ситуации — наводнении в южных районах Челябинской области, и ее печальные итоги: в 16-ти населенных пунктах оказались затопленными 2315 жилых домов, 180 домов не подлежат восстановлению, разрушено 7 дамб, 141 км дорог, 14 мостов (из них 28 км дорог и 5 мостов полностью уничтожены), имеются человеческие жертвы.

Стоит в очередной раз задуматься, так ли уж безопасна среда нашего обитания? И главное, какое мы примем решение в отношении участвовавших чрезвычайных ситуаций — работать на опережение или латать прорехи?

А.Х. БАЙБУРИН,
доктор технических наук,
профессор ЮУрГУ (НИУ)

СВОБОДА ДОСТАЛАСЬ ДОРОГОЙ ЦЕНОЙ

11 сентября 2001 года в ходе террористической атаки в Нью-Йорке были полностью разрушены башни-близнецы Всемирного торгового центра. После обсуждений и конкурсов было принято решение о строительстве на их месте новых зданий, главным из которых должно было стать 104-этажное здание Всемирного торгового центра № 1 (Башня Свободы) площадью 325279 кв.м. Комплексная застройка включала в себя еще пять башен нового центра, мемориал и здание музея (проект компании Skidmore, Owings & Merrill; архитектор Дэвид Чайдс). Основные несущие конструкции главного здания запроектированы из стали и железобетона — центральный ствол, или ядро жесткости из железобетона и рамный каркас из стали, в качестве ограждающих конструкций используются навесные панели. В 2006 году компания Tishman Construction Corp. (генеральный подрядчик) приступила к возведению комплекса стоимостью 3,8 млрд долларов. В мае 2013 года был установлен венчающий башню шпиль высотой 124 метра и весом 688 тонн. Шпиль выполняет функции антенны, вместе с ним высота башни достигла 541 метра. При проектировании башни было уделено особое внимание безопасности. Была повышена прочность несущего каркаса, нижняя часть здания на высоту до 61 метра дополнительно упрочнена, чтобы обезопасить здание от атак грузовиков с бомбами. Установлена надежная система огнезащиты здания, в системах воздухозабора встроены биологические и химические фильтры. Аварийные выходы к лестничным клеткам теперь имеются на каждом этаже здания, а сами лестничные клетки оборудованы автономным освещением и противопожарными спринклерами. Таким образом, при возведении комплекса были учтены уроки трагедии 2001 года.

Предложения в проект резолюции

МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
«ТЕХНИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ
В СТРОИТЕЛЬСТВЕ»г. Челябинск
2013 г.

24 октября

Участниками конференции были одобрены следующие выводы и предложения общие в отношении всей системы технического регулирования в России:

— необходима централизация управления в строительной отрасли, в том числе в части утверждения всех нормативных требований, касающихся технического регулирования строительства;

— значительная часть проблем в техническом регулировании строительной отрасли может быть решена в случае возложения Правительством РФ на Федеральное агентство по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству (Госстрой) функции профессиональной координации деятельности федеральных органов исполнительной власти в области строительного нормирования, включая утверждение обязательных строительных норм и правил и согласование разрабатываемых другими органами документов, а также права присоединения РФ к межгосударственным строительным нормам;

— предложения об уточнении действующих нормативных правовых актов и законодательства РФ могут быть подготовлены с участием всех заинтересованных лиц, в том числе органов федеральной исполнительной власти и профессионального строительного сообщества в лице саморегулируемых организаций и их Национальных объединений, для чего требуется поручение Правительства РФ.

В связи с этим, целесообразно:

1. Возложить на Госстрой функции профессиональной координации деятельности федеральных органов исполнительной власти в области строительного нормирования, включая утверждение обязательных строительных норм и правил и согласование разрабатываемых другими органами документов, а также права присоединения РФ к межгосударственным строительным нормам;

2. Осуществить проведение масштабной работы по актуализации всех документов технического нормирования с тем, чтобы к моменту введения технического регламента Таможенного союза, они могли послужить основой для разработки документов, указанных в этом регламенте;

3. Устранить несоответствия в нормативно-технических документах в сфере строительства, национальных стандартах в области строительства, сводах правил в сфере пожарной безопасности, санитарно-эпидемиологических норм и правил; установить единые требования к одним и тем же аспектам строительства и проектирования.

Правительству РФ до принятия общего технического регламента решить вопрос об обеспечении взаимосвязи и координации норм технического регулирования в строительстве и других смежных законодательных и нормативных правовых актов (в области пожарной и промышленной безопасности, санитарно-эпидемиологических требований и т.д.) в части дублирования требований, их избыточности и противоречивости.

4. Провести корректировку «Перечня национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» (перечень утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 21 июня 2010 г. № 1047-р) в части Сводов правил с учетом обязательности применения всех их положений;

5. В указанный Перечень включить все нормативные документы, регулирующие процесс строительства, в том числе по пожарной, экологической, промышленной безопасности, а также нормы территориального планирования и градостроительного зонирования. При этом требуется исключение из Перечня ссылки на иные нормативно-технические документы, в которых содержатся обязательные требования;

6. С целью устранения разночтений в части норм обязательного и добровольного применения объединить в единую структуру технического регулирования в строительстве всех требований (противопожарных, экологических и т.д.) за счет их централизованного утверждения.

Кроме того необходимо:

1) Обратиться в Евразийскую экономическую комиссию Таможенного союза с предложением о введении в действие «Технического регламента о безопасности строительства зданий и сооружений», разработчиком которого является Минрегион России — до 1 июля 2014 года.

2) Привлечь к работе по совершенствованию системы технического регулирования в строительстве и актуализации нормативных актов в этой сфере строительного сообщества в лице специализированных саморегулируемых организаций в сфере строительства и их Национальных объединений (НОСТРОЙ, НОП, НОИЗ), в том числе в части применения Еврокодов в Российской Федерации.

3) Применить нормативно-технические документы (стандарты) Национального объединения строителей в качестве основы для разработки Национальных стандартов в целях обеспечения качества и безопасности при строительстве, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства или утвердить СТО НОСТРОЙ в качестве Национальных стандартов.

(Окончание.
Начало на 1-й странице)

Каждую неделю проводятся заседания, только в текущем году на них рассмотрели уже 84 проекта. Причем рассматриваем все проекты по всем видам работ, тем самым являемся одними из самых активных участников Национального объединения строителей в области стандартизации и технического регулирования строительной отрасли. Для удобства членов нашего Партнерства создана специализированная страница на сайте, где есть график наших заседаний. Можно прийти на заседание комитета, по скайпу высказать свое мнение, прислать свое предложение по электронной почте, предложения принимаются не только от организаций-членов партнерства, но и любых заинтересованных сторон. После заседаний оформляем протоколы и письма, они так же публикуются на сайте, чтобы можно было видеть стадию обсуждения актуального вопроса или проекта.

— **Наталья Геннадьевна, среди десятков вопросов, которые обсуждались на комитете, давайте выделим особенно важные, которые можно отнести к вопросам российского масштаба.**

— Наш комитет активно участвовал в обсуждении технического регламента Таможенного союза, касающегося безопасности зданий и сооружений, строительных материалов. Наши замечания были сделаны и, насколько мне известно, учтены. Обсуждение данного проекта произойдет в рамках международной конференции по техническому регулированию 24 октября в Челябинске. Решение конференции по проекту данного технического регламента Таможенного союза отражено в проекте резолюции и доведено до сведения правительства государств-участников Таможенного союза.

К важным победам нашего комитета хотела бы отнести совместную работу с металлургами нашего региона. Дело в том, что в конце прошлого года появился на обсуждение проект стандарта о применении термоупрочненной арматуры при возведении зданий и сооружений, где упоминалась арматура только одной марки стали и только одного производителя. Хотя конечно, есть на рынке и термоупрочненная арматура других классов, производителей, обладающая разнообразием свойств и ценовых категорий. Это не могло не тревожить представителей металлургической отрасли и строителей, применяющих данную арматуру в строительстве. С представителями ОАО «Мечел» и ОАО «ММК» было проведено совместное заседание, в ходе которого было принято обращение, которое вскоре помогло металлургам сдвинуть решение вопроса по актуализации действующих у них документов.

Добились, что в 2015 году у них будет действовать единый стандарт с указанием всех классов, производителей и свойств термоупрочненной арматуры, который позволит и проектировщикам, и строителям выбирать и применять ее на достойном уровне.

Уникальным проектом для России стал наш опыт по внедрению у всех членов СРО электронной актуализированной нормативной базы документов по стандартизации и техническому регулированию NormaCS. Около двадцати процентов членов нашего партнерства ежемесячно пользовались этой базой. Это очень хороший результат, который показал — такие материалы востребованы. И это не удивительно: исполнители на рабочих местах часто не знают об изменениях в нормативных актах, а ведь им эти знания нужны, чтобы использовать их в своей работе. Как известно, не знание закона не освобождает от ответственности.

— **В октябре состоится общее собрание членов Партнерства. Будут ли на нем обсуждаться стандарты, одобренные вашим комитетом?**

— Да, на общее собрание будет вынесено 13 стандартов, в том числе четыре стандарта самостоятельной разработки. Эти стандарты касаются, в частности, контроля температуры бетонных работ в зимних условиях, оценки энергетической эффективности наружных ограждающих конструкций, организации строительного производства.

Все стандарты самостоятельной разработки, которые будем обсуждать на общем собрании, затем имеем право предложить изменить их статус на стандарты Национального объединения строителей. Это может быть перспективным направлением деятельности нашей саморегулируемой организации, так как стандарты НОСТРОЯ имеют в объеме 250 и более страниц, наши же — в пять раз меньше и более понятны для исполнителя по изложению.

— **Какие на ваш взгляд стоят основные препятствия для развития технического саморегулирования в России?**

— Система внедряется сложно, и это при том, что уходим от необоснованного диктата технических норм, допусков и посадок. Ощутимое развитие может быть только при консолидированных усилиях всех участников строительного рынка — строителей, изыскателей и проектировщиков. Только, если представители всей строительной цепочки будут активными в этой работе, тогда и эффект от нее станет более заметным и ощутимым.

Интервью взял
Сергей БЕЛКОВСКИЙСТАНДАРТЫ
требуют коллективного творчества

Техническое регулирование в строительстве — 10 лет спустя

В июле 2013 года исполнилось десять лет со дня вступления в силу Федерального закона № 184-ФЗ «О техническом регулировании», и уже можно подвести итоги десятилетней работы по внедрению его в жизнь на примере строительной отрасли. Со дня принятия в закон девять раз вносились изменения.

Федеральный закон «О техническом регулировании» вносит принципиальные изменения в существующую систему технического регулирования в строительстве.

Закон предусматривает, что все обязательные требования к продукции и услугам устанавливаются только техническими регламентами, которые определяют федеральными законами и постановлениями Правительства РФ. Технические регламенты должны содержать минимальные требования для обеспечения безопасности продукции (услуг) и сфера применения обязательных требований поэтому сводится к минимуму.

Согласно новому законодательству (с изменениями на текущий период) существуют два вида технических регламентов: общие технические регламенты и специальные технические регламенты.

Общий технический регламент строительства содержит требования, обязательные для применения и соблюдения в отношении любых видов выпускаемой продукции, процессов (методов) производства, эксплуатации и утилизации, и принимается по вопросам:

- безопасной эксплуатации и утилизации машин и оборудования;
- безопасной эксплуатации зданий и сооружений;
- гидрометеорологической безопасности;
- пожарной безопасности;
- санитарно-эпидемиологической безопасности;
- электрической безопасности;
- экологической безопасности;
- промышленной безопасности.

Специальный технический регламент содержит требования, учитывающие технологические и иные особенности отдельных видов деятельности или продукции.

Предусматривался 7-летний переходный период к новым техническим регламентам.

Нужен ли данный закон? Однозначно он был и остается необходимым с точки зрения введения новой нормативной базы.

До сих пор строители используют нормативную базу 70—80-х годов.

Своевременно ли был принят закон? С моей точки зрения он должен был быть принят уже давно. На тот период времени (2003 год) Россия как самостоятельное государство уже существовало 12 лет. В тоже время в строительстве продолжала использоваться нормативная документация СССР.

Принятый законом предусматривался 7-летний переходный период к новым техническим регламентам. То есть к 2010 году планировалось перейти на принципиально новую нормативную базу.

Что же происходило за десять лет на самом деле?

Сразу после принятия закона, но до вступления его в законную силу (1-е полугодие 2003 года) различными государственными структурами было введено в действие большое количество нормативных документов — ПБ, РД, СНиП, СП и других. Сделано это было сознательно, чтобы не разрабатывать регламенты, а использовать принятые документы.

Первоначально предполагалось уже к 2005 году отменить все существующие норматив-

ные документы в строительстве и ввести новые технические регламенты. Затем срок был перенесен на 2008 год, потом на 2010 год.

В итоге за 10 лет в области строительства были приняты несколько ГОСТ Р и два регламента — Технический регламент о требованиях пожарной безопасности (2008 год) и Технический регламент о безопасности зданий и сооружений (2009 год). Всю остальную нормативную документацию в строительстве принято решение пока актуализировать до выхода соответствующих технических регламентов.

Таким образом, на сегодняшний день государство не в полной мере обеспечивает безопасность в строительстве путем введения соответствующих новых технических регламентов. В тоже время Национальное объединение строителей за пятилетний срок саморегулирования издало большое количество рекомендованных к применению документов, которые могли бы, на мой взгляд, лечь в основу новых нормативных документов.

М.Б. ПЕРМЯКОВ,
кандидат технических наук,
технический директор ООО «ВЕЛД»
(Магнитогорск)

ПОЛВЕКА на стройке

ЧЕРНОВ Петр Антонович,
инженер-строитель-
технолог, заслуженный
строитель РФ (1996),
лауреат премии
Законодательного
собрания Челябинской
области в строительной
сфере (2013), отмечен
знаками Российского
союза строителей
«Строительная слава»,
«За вклад в развитие
саморегулирования в
строительстве»



Золотая пора стройотрядов



Отличник боевой и политической
подготовки Гвардии младший сержант
Петр ЧЕРНОВ

Первые уроки

Петр Антонович Чернов родился в войну — летом 1943 года. Небольшой город Карталы война не обошла — отцы и братья уходили на фронт, приходило, кому это будет суждено, еще было рано. Отец маленького Пети был местным кузнецом, имел «бронь» и работал на Урале, казалось бы — семье повезло... Но расти Пете пришлось без отца: он ушел из жизни, когда малышу было всего несколько месяцев. Тяготы жизни военных лет легли на плечи его мамы. Дня победы в свои не полные два года, Петр, конечно, не помнил. Лишь когда подросток, стал понимать: после войны началась новая жизнь. Школьные годы вспоминаются и сегодня Петром Антоновичем, как светлые — и начальная школа, и семилетка, и уже потом десятилетка. В 1960 году он закончил среднюю школу и поехал поступать в институт. Попытка оказалась неудачной. Так в семнадцать лет Петр Чернов начал свою трудовую биографию — в тресте «Магнитогорскстройпуть», на Карталинском участке. Хотел стать учеником столяра, но тамошний мастер, окинув взглядом, крупную фигуру юноши, направил в бетонщики.

Так Петр Чернов сделал первый шаг по пути строительной профессии. Два года работал на производстве железобетона, потом — армия. Желание получить высшее образование крепло с каждым годом службы, и желание такое в те годы активно поощрялось. Сегодня это может показаться фантастикой, а тогда, в 65-м году, его досрочно демобилизовали — для поступления в институт. И таких демобилизованных студенческая скамья ждала, поступил легко. ВУЗ выбрал ближе к дому — Магнитогорский горнометаллургический институт. Поступил на строительный факультет, где стал активным общественником, это тоже поощрялось и давало, как сейчас бы сказали, дополнительные бонусы. Еще в армии став кандидатом в члены КПСС, Петр Чернов легко пошел по комсомольской линии — секретарь комитета комсомола на курсе, затем на факультете. Летом — активный стройотрядовец, ездили и в

Казахстан и по южным районам Челябинской области. Стройотрядовская практика началось уже после первого курса: для студента в те годы это была лучшая возможность скопить перед новым учебным годом какой-то капитал. Дорос до командира районного стройотряда. Все эти комсомольские заслуги пригодились Петру Чернову, когда пришло время распределения. Его жена, это была студенческая семья, училась в институте по направлению от Юрюзанского механического завода, должна была вернуться в Юрюзань. Туда же по тогдашним правилам должен был поехать и муж. Семья ждала ребенка и нужно было думать на перспективу...

В том, что Петр Чернов, стал искать другой в жизни маршрут, а не «взял под козырек», как поступило бы большинство его сверстников, проявился его характер и настойчивость. Он встречался с директором Юрюзанского завода, но разрешения от него не приезжать на работу не получил. Случай свел с представителями треста «Южуралметаллургстрой» г. Сатка и он согласился распределиться в этот трест, куда в те годы никто особо не стремился. Сразу назначен на должность начальника технического контроля завода ЖБИ и СМ треста ЮУМС. Через полгода стал начальником крупного цеха. Через два года был назначен директором этого завода, будучи еще в статусе молодого специалиста, что само по себе случай уникальный.

Крупнопанельное домостроение — с чистого листа

На Саткинском заводе ЖБИ и СМ Петр Антонович работал девятнадцать лет — семнадцать из них директором завода. История города, как и его географические очертания за эти годы обрели много нового. Город рос и строился. Активное участие в этом принимал завод ЖБИ и его тогдашний руководитель. Ему вместе с коллегами пришлось осваивать крупнопанельное домостроение с чистого листа. Спустя годы, в характеристиках и энциклопедических заметках о Чернове появится запись: в период деятельности Петра Антоновича на Саткинском заводе ЖБИ была проведена реконструкция предприятия, объемы крупнопанельного жилищного строительства доведены до 60 тысяч квадратных метров жилья в год.

Для того, чтобы ландшафт города менялся, чтобы он рос и ширился и ввысь, должны были произойти изменения и на самом заводе железобетонных изделий. И действительно за семнадцать «черновских лет» в истории завода произошло многое — была начата и проведена большая модернизация производства, построены новые цеха. И может быть самое главное — освоен выпуск крупных шлако-пемзо-бетонных блоков для строительства жилых домов. В те годы дома из крупных блоков прижились и в самой Сатке и во всей окружающей ее городах горнозаводской зоны Челябинской области — Катав-Ивановске, Бакале, Симе, Миньяре, Юрюзане, Аше. Именно тогда после реконструкции завода мощность крупнопанельного жилищного строительства достигла 60 тысяч квадратных метров в год. Среди масштабных объектов жилищ-

ного строительства в Сатке, к которым был причастен Петр Чернов, нужно назвать западный микрорайон, давший заметный рост городу.

— Сейчас о крупнопанельных домах можно услышать разное, — говорит Петр Антонович — серые не выразительные фасады, не удачные планировки, не то, что в нынешнее время, когда появились и новые материалы, и новые технологии в строительстве жилья. Но надо понимать, как и почему все происходило именно так, как это было. В те советские годы стройиндустрия имела только те материалы, которыми располагала страна, об импорте речь не шла. Кирпича для строительства не хватало, а квартирный вопрос в нашей стране всегда был самым острым. Поэтому и была поставлена задача освоить крупнопанельное и крупнопанельное домостроение. Когда-то, при Хрущеве, типовые пятиэтажки пришли на смену баракам, и это было достижением. Рост жилищному строительству в советское время дало именно освоение крупнопанельного домостроения.

Алгебра и геометрия, а не азбука

Комбинат «Магnezит» и раньше, как и теперь, одно из самых заметных предприятий на металлургической карте страны. Поэтому получить приглашение возглавить на нем крупное подразделение — это не только почетно, прежде всего, это открывает новые возможности в работе и профессиональном росте. В 1997 году Петр Чернов получает такое приглашение — на комбинат. И возглавляет «Магnezитстрой».

С комбинатом «Магnezит» связаны семь лет жизни и работы Петра Чернова. В эти годы при непосредственном участии Петра Антоновича были построены цех брикетирования каустической пыли на комбинате, проведена реконструкция детской спортивной школы в комплексе со строительством теннисного корта, построены лечебно-диагностический корпус и жилые дома курорта Янгантау в Башкирии, завод неформовых огнеупорных масс.

Каустическая пыль получалась в результате производственной деятельности комбината — «добывалась» из фильтров, вывозилась и складировалась. Год за годом ее скопилось более 55 миллионов тонн. Что делать с ней? Так появилось решение — построить цех брикетирования каустической пыли, чтобы в брикетах отходы производства снова использовать в производственном процессе. Проект был австрийский, иностранные специалисты участвовали в пуско-наладочных работах. Построен цех был за полтора года.

А рядом вскоре появилось еще одно новое производство, тоже с австрийской «начинкой» — производство из каустической пыли неформовых огнеупорных масс. Появился он не на пустом месте. На комбинате были действующие врашающиеся печи, девять штук, очень энергоемкие. Новое инновационное производство и должно было заменить их на более рентабельные, что произошло в 2005 году. Это был последний объект Чернова

в Сатке. Дети жили в Челябинске. В строительной отрасли он сам уже проработал 45 лет. Намечился новый жизненный поворот — в Челябинск.

— В моей жизни было много строек — вспоминает Петр Антонович, — И эта работа мне всегда была по душе, она требовала всякий раз нового решения, приходилось не повторять уже пройденное, а быть первопроходцем. Считалось, что жилищное строительство — это азбука в профессии. Сейчас появились новые технологии строительства нетиповых жилых домов, а лет тридцать назад под жилищным строительством подразумевалось «типовое». Помните, как в фильме «Ирония судьбы» — третья улица Строителей...

Саморегулирование

Оказаться в нужное время в нужном месте — такое в жизни бывает не каждого человека. Часто это называют везением. Случаем. Но ведь к такому случаю нужно быть готовым — это раз. А во-вторых, такой случай идет не ко всем.

Среди тогдашних руководителей строительной отрасли в регионе Чернова П.А. знали многие, относились к нему с уважением. «Теперь в Челябинске? Не хочешь участвовать в создании саморегулируемой организации?» Что это такое Петр Антонович, как и многие вокруг, тогда представлял плохо. И уж совсем не думал, что будет одним из активных разработчиков правил и требований, по которым начнут жить строители-практики в регионе.

С октября 2008 года Петр Антонович начал работу в НП «ССК Южного Урала» инженером, а с июня 2010 года назначен на-

чальником отдела контроля Департамента нормативного регулирования и контроля Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация Союз строительных компаний Урала и Сибири». Отделом контроля были проведены документарные проверки более 1000 строительных организаций для определения возможности выдачи им свидетельств о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. В СРО считают, что отдел, возглавляемый Петром Черновым, является «локомотивом» саморегулирования, успешно проводит выездные плановые проверки за деятельностью своих членом на соответствие требованиям, правилам саморегулирования, стандартам партнерства и техническим регламентам.

Эксперты отдела побывали с проверками практически на всех строящихся объектах Челябинской области, — говорит Петр Антонович, — проводим плановые и внеплановые выездные проверки. Бываем и в Сатке, с которой связано у меня в жизни многое, там у нас шестнадцать членом партнерства. Всегда есть что посмотреть и что обсудить. Нашей саморегулируемой организации еще только пять лет, но здесь я уже среди старожилов, могу наблюдать, как меняется отношение к партнерству. Если вначале, после привычной практики лицензирования, многие выбирали модель сотрудничества — мы заплатили за лицензию, теперь про нас на время забудете, то сейчас СРО позволяет демонстрировать профессиональному сообществу совместные усилия строителей, лоббировать, где надо, их интересы. И быть активным участником этого процесса наша основная задача.

Сергей БЕЛКОВСКИЙ



В ЗСО Челябинской области. 8 августа 2013 г. Слева направо: Ю.В. Десятков, генеральный директор НП СРО «ССК УрСиб», П.А. Чернов, В.В. Мякуш, председатель ЗСО Челябинской области

