



некоммерческое партнерство
саморегулируемая организация
СОЮЗ СТРОИТЕЛЬНЫХ КОМПАНИЙ
Урала и Сибири

454092, Россия, г. Челябинск, ул. Елькина, 84
телефон: (351) 280-41-14 www.sskural.ru

Корпоративное издание



2011

2012

2013

Строительный ВЕСТНИК

Распространяется бесплатно

16+

«...главным средством распространения взглядов и идей... по-прежнему является газета».

Эдвард БЕРНЕЙС, 1928 г.

Девятый сезон конкурса «АРТ-ПОЛИС»

В Челябинске ищут лучшего дизайнера и лучший интерьерный салон. Журнал «Архитектура & DESIGN» объявил о старте традиционного конкурса «АРТ-ПОЛИС-2015». Более сотни архитектурных и дизайнерских студий, а также частных авторов представляют на суд жюри свои проекты (индустриальные постройки, жилые комплексы, коттеджи, интерьеры квартир, отелей и ресторанов). Мастера участвуют в конкурсе со своими реализованными работами и визуализациями. В этом году «АРТ-ПОЛИС» включает 7 номинаций, среди них есть и совершенно новые. Премьера этого года от спонсора фестиваля компании «Фортум» — «Энергоэффективный предметный дизайн». Участникам нужно придумать необычные инсталляции — от горячей лавочки до светильника. Главное, подойти к процессу с фантазией. Впервые введена номинация от журнала «Архитектура & DESIGN» — «Лучший интерьерный салон года». Выбирать самый достойный бутик будут сами дизайнеры.

Номинации конкурса «АРТ-ПОЛИС-2015»:

1. Общественные комплексы, здания и сооружения (проекты и постройки).
2. Жилые здания (проекты и постройки).
3. Интерьеры жилых зданий и квартир (постройки).
4. Интерьеры общественных зданий (постройки).
5. Интерьеры (проекты).
6. Спецноминация от компании «Фортум»: «Энергоэффективный предметный дизайн».
7. Спецноминация от журнала «Архитектура и дизайн»: «Лучший интерьерный салон года (по мнению дизайнеров)».

Участие в конкурсе бесплатное. Достаточно заполнить анкету на сайте, прислать в редакцию электронные версии работ и предоставить выставочные планшеты. Прием заявок завершится в апреле. Победители получат денежный приз 20 тысяч рублей. Их имена будут объявлены на торжественной церемонии награждения в банкет-холле «Аттимо».

Жюри конкурса:

1. Председатель правления НП «СРО СПО Южного Урала» и Челябинского регионального отделения «Союз архитекторов России» С. Ф. Якобюк — председатель жюри;
 2. Председатель правления челябинского регионального отделения «Союз дизайнеров России» А. В. Тимарцев;
 3. Председатель правления челябинского регионального отделения «Союз художников России» А. В. Костюк;
 4. Член правления челябинского регионального отделения «Союз архитекторов России» А. Г. Буров;
 5. Почетный архитектор России, член челябинского регионального отделения «Союз архитекторов России» С. А. Шумаков;
 6. Член челябинского регионального отделения «Союз дизайнеров России» Е. В. Ковалев;
 7. Заведующий кафедрой «Дизайна и изобразительных искусств» ЮУрГУ Д. Н. Сурин.
- Подробности конкурса «АРТ-ПОЛИС-2015» — на сайте журнала «Архитектура & DESIGN» www.adm-city.ru.



Юрий Десятков: БУДЕМ ВЫПОЛНЯТЬ ОСНОВНУЮ ЗАДАЧУ — ОБЕСПЕЧИВАТЬ БЕЗОПАСНОСТЬ СТРОЯЩИХСЯ ОБЪЕКТОВ

Наступивший 2015-й год строители региона, как и всей отрасли, встречают с осторожными прогнозами. Фон экономических событий, рост доллара дают такую пищу для тревог. И все же разговор на старте года с генеральным директором НП СРО «Союз строительных компаний Урала и Сибири» Юрием ДЕСЯТКОВЫМ постарались начать с позитивной «ноты».



— Действительно, начать стоит с положительного момента. И повод для этого есть. В конце прошлого года наконец было принято Распоряжение № 152 от 26.12.2014 г. взамен № 1047 с перечнем обязательных национальных стандартов и сводов правил. В наших интервью уже неоднократно говорили, что есть документ, который обеспечивает соблюдение безопасности зданий и сооружений. А так же доказательную базу. Нормы такие очень важны для практики строительной отрасли, почти в течение пяти лет они дорабатывались и перерабатывались. Были для этого и внешние «импульсы» — создавался Таможенный союз, потом ЕЭС пришел ему на смену. И наконец-то, в конце прошлого года все же новое Распоряжение было принято. Оно вступает в действие с первого июля наступившего года. Этот факт считаю важным достижением. Что хотелось бы отметить: в этом документе уже идут ссылки на те документы, которые были актуализированы. В течение последних двух лет, в том числе и специалисты нашего СРО, активно работали над актуализацией нормативов, СНИПов, ГОСТов, стандартов. Но они у нас не были обязательными, носили лишь рекомендательный характер. Появился, наконец, документ на федеральном уровне, который узаконил, в том числе, и нашу работу.

Надеялись, что к началу этого года появится ясность со ставшим уже пресловутым 624 приказом Минрегиона, в отношении видов работ на которые нужно иметь допуск СРО. Казалось бы, чтобы его принять созданы все условия. Но — воз, как говорится, и ныне там. Уже были найдены компромиссы, в связи с тем, что нужно соседским государствам интегрироваться, идет создание Единого экономического союза. Договорились, к примеру, что если строители из Казахстана придут к нам работать, то будут это делать не по нашим, российским, а по своим разрешительным документам... Компромисс такой был найден в конце 2014-го года. Поэтому у меня была надежда, что вопрос будет к новому году решен. В итоге — решили виды работ увязать с аквдами. Сегодня наименования про-

фессий не всегда совпадает с теми видами работ, которые производят строители. Все-таки не перестало надеяться, что все же решение вопроса с принятием новой редакции 624 приказа — это дело ближайшего времени.

— Юрий Васильевич, почему с этим приказом вы так много связываете?

— Как известно, существует компенсационный фонд. В правительстве ищут варианты, чтобы его можно было использовать в реализации федеральных программ, в частности, по жилью для российской семьи. В сегодняшней ситуации, возможно, это было бы оптимальным решением. Деньги компенсационного фонда накопились немалые, по разным оценкам — от 70 до 80 миллиардов рублей. Это те деньги, которые заплатили строители и которые в течение пяти лет копились на банковских депозитах, работая на финансистов, но не на самих строителей. В этом мы видим определенную несправедливость. Программа «Жилье для российской семьи» — это строительство квартир эконом-класса. Стоимость их должна быть до 30 тысяч рублей за квадратный метр. Или минус двадцать процентов от среднерыночной стоимости «квадрата» по региону. То есть, если говорить о Челябинске, то это примерно — 34 тысячи за квадратный метр для продажи застройщиком. Плюс застройщикам государство обещает компенсировать четыре тысячи рублей с квадратного метра на развитие сетей. Получается цена — 38 тысяч рублей. Застройщик, конечно, теряет около пяти тысяч на квадратном метре, зато у него появляется оптовый покупатель, это дает возможность стабильно существовать и развиваться.

Надо понимать, что прекращение даже временное, финансирования строительства может приводить к появлению обманутых дольщиков, сроки строительства квартир для которых будут сдвинуты. А ведь в это время большинство из этих семей живут, снимая за немалые деньги, жилье.

— Строители в последние годы рассчитывали, что ипотека будет набирать обороты и развиваться. События последнего года показали, что

пока столь оптимистично об этом говорить не стоит.

— Процент на ипотечное кредитование вырос. И это, конечно, не способствует финансированию строительства жилья.

— Как все это связано с 624 приказом, о котором начали речь?

— Застройщики сегодня не обязаны иметь наши допуски, не обязаны быть в нашем партнерстве вместе со строителями. Получается, что наши деньги, собранные в компенсационном фонде, если осуществится задуманное, начнут работать не на банкиров, как сейчас, а на застройщиков. Ради справедливости отмечу, что значительная часть сегодня застройщиков — наши партнеры, члены СРО. Но есть организации, которые только занимаются инвестициями в строительство. Они не обязаны по закону иметь допуски, и не имеют их. Может получиться, что деньги будут уходить под их программы. Это не справедливо по отношению к строителям, о чьих деньгах мы сейчас говорим. Поэтому должен сначала появиться новый 624 приказ, где должен появиться пункт о застройщике. Но это мое личное мнение, хотя в нем я, конечно, не одинок в строительном сообществе.

— Но основная задача средств компенсационного фонда была и есть — компенсировать те потери, которые возможны в результате их деятельности. Что говорит статистика — каковы эти траты на сегодняшний день?

— Полной картины пока по этому вопросу нет. НОСТРОЙ просил отчеты у своих членов по стране, к концу года их прислали немногим больше половины членов. Так вот, исходя из этих данных получилось, что на компенсационные нужды ушло менее восьми миллионов рублей. Это — из семидесяти миллиардов, так что деньги есть...

— Юрий Васильевич, в чем нуждаются партнеры СРО в этом году, а значит, какие задачи и проблемы придется решать СРО?

— На строителей действительно навалилась масса проблем. В том числе, и материального характера. Но не только. Новые нормы, новые правила. Ста-

раемся облегчить судьбу наших непосредственных партнеров. Вот один из таких больших вопросов. Застройщики участвуют в торгах, берут землю под застройку. Если берется земля под застройку, то она должна уже быть подготовлена к строительству. Согласно градостроительному кодексу — должен быть готов градостроительный план, должны быть построены магистральные сети и дороги. Чтобы быстро начались строительные работы, и объект был без задержек построен. Тогда и сроки аренды земли будут использоваться с максимальной пользой.

Это логично. Так должно быть. Но, как правило, к сожалению, участки на аренду выставляются подготовленными не достаточно. Нередко требуется корректировка градостроительного плана, для чего нужно немало времени. Застройщик подчас просто вынужден приступать к работам, не завершив все согласования.

— То есть выходит строительство объекта начинается без разрешения на это?..

— Наша задача сегодня узаконить процесс, который реально происходит на практике. Чтобы были работы, которые можно выполнять до получения разрешения на строительство, это так называемый подготовительный период.

Может быть принято такое решение в качестве исключения, учитывая, что у строителей сейчас сложный период в связи с экономической ситуацией в стране и мире.

Но чтобы процесс этот пошел, нужно выработать соглашение между СРО, строителями, министерством строительства региона и правительством Челябинской области. Чтобы какие-то послабления в этой практике появились. Чтобы оградить строителей — пусть на время — от больших штрафов. А то получается: с одной стороны их подталкивают — строй быстрее. С другой стороны, опасность получить огромные штрафы.

Планируем провести ряд совещаний с заинтересованными организациями, надеюсь, что найдем золотую середину. Под контролем СРО проводить подготовительную работу.

— Предлагаете ввести мораторий на штрафы?

— Можно и так сказать. Важна суть и чтобы строительная отрасль развивалась дальше, не смотря ни на что.

— А какие задачи в связи с этим стоят этому году у СРО?

— Чтобы институт саморегулирования не останавливался, а развивался дальше. Учитывая, что ситуация с работой у наших партнеров не простая, сложности с заказами.

Другая задача — снизили членские взносы на 10 процентов, оптимизировали расходы — снизили нагрузку на наших партнеров. Но за последний год количество собираемых денег уменьшилось, так как количество членов нашего СРО тоже сокращается. Поэтому нынешний год аппарат будет жить, что называется, в режиме экономии, при этом объем решаемых задач увеличивается, и главное продолжать выполнять основную задачу — обеспечивать безопасность строящихся объектов. Наметила три конкурса, которые будем проводить. Один по энергоэффективности зданий и сооружений. Сегодня, если нет отклонений от проекта, то и необходимости в инструментальном обследовании зданий не возникает.

В ходе конкурса посмотрим объекты, которые были сданы в конце прошлого года. Проведем тепловизионное обследование, определим повторяющиеся ошибки. В следующем году планируем вместе со стройнадзором проводить совместные проверки вводимых объектов. Это позволит найти узкие места и устранить недоработки еще тогда, когда исправить проще, чем переделывать.

Другой конкурс будет связан с безопасностью труда и пожарной безопасностью.

Третье направление намеченных конкурсов на этот год — среди производителей бетонных смесей и работы заводских лабораторий.

Беседовал Сергей БЕЛКОВСКИЙ

О принципах технического регулирования безопасности зданий и сооружений



проектных недоработок и строительных дефектов тратится от 5 до 16% от сметной стоимости строительства. По данным Национального объединения строителей, в 2014 году на территории России было зарегистрировано 228 аварий на строительных площадках, травмировано 263 человека.

Сниженный в результате дефектов уровень безопасности увеличивает ущерб при чрезвычайных ситуациях. Вспомним последствия последних ЧС на Южном Урале: взрыва космического тела над Челябинском и наводнения на юге области. К сожалению, достоверный прогноз подобных чрезвычайных ситуаций невозможен. Однако оценить способность зданий и сооружений противостоять таким воздействиям, и, следовательно, предвидеть ущербы и риски возможно. Плановые обследования технического состояния объектов не дают нужного результата: показатель риска аварии остается за рамками нормативного обследования. Нужен новый действенный механизм противостояния авариям, стихии и ущербам. Таким механизмом является экс-пертиза конструкционной безопасности с количественным определением уровня риска аварии и последующим страхованием этого риска. Именно в этом направлении сегодня ведутся дискуссии в научных кругах, строительном сообществе и на различных уровнях властных структур.

Следует обратить внимание на то обстоятельство, что при обследовании поврежденных в результате ЧС объектов не проводились расследования причин разрушений техническими комиссиями. Все огрехи строителей, если они имели место, были «амнистированы» и списаны на фор-мажорные обстоятельства. Так уже было после землетрясения в Армении в 1988 году, когда погибли 25 тысяч человек, а 514 тысяч человек остались без крова. И снова случаи снижения показателей прочности, устойчивости и надежности, допущенные при возведении поврежденных объектов, не были доведены до строительной общественности, меры не приняты. Следовательно, дефекты, ошибки, аварии будут повторяться, страна и дальше будет нести невосполнимые социальные и экономические потери.

Строительная наука сигнализирует о тревожных фактах отклонений нормативного уровня безопасности зданий и сооружений. К сожалению, в законе о техническом регулировании и техническом регламенте о безопасности зданий и сооружений отсутствует количественный критерий риска аварии, нет предельно допустимых значений уровня риска.

Недопустимо низкий уровень безопасности строительства требует разработки новых критериев оценки качества работ, основанных на методологии риска и анализе безопасности возводимых конструкций. Безопасность, как целевая функция, обеспечивается взаимодействием систем трех уровней: системой менеджмента качества; технологическими процессами производства и показателями качества строительной продукции, функционально связанных по типу «вход — процесс — выход». Имея на входе качественный проект на основе полных изысканий, современную и эффективную систему обеспечения качества, строители должны обеспечить такую точность технологических процессов, чтобы гарантировать на выходе проектный уровень безопасности продукции.

Техническое регулирование безопасности в процессе строительства должно осуществляться

«обратным ходом», начиная с контроля показателей качества и безопасности конструкций, переходя к регулированию точности технологических процессов при неудовлетворительных результатах контроля и, далее, к совершенствованию системы обеспечения качества при невозможности повысить точность техпроцессов. При этом контроль качества работ и регулирование процессов должны быть риск-ориентированными, то есть нацеленными, прежде всего, на обеспечение безопасности.

К сожалению, техническое регулирование безопасности недостаточно обеспечено соответствующими документами, несмотря на наличие технического регламента и перечня обязательных к применению нормативных документов для достижения целей безопасности. Поправить ситуацию может разработка более конкретного регламента с указанием количественных характеристик безопасности и принятие соответствующих стандартов НОСТРОЙ и СРО, регламентирующих риск-ориентированные методы контроля качества и обеспечения безопасности. И самое главное:

Недопустимо низкий уровень безопасности строительства требует разработки новых критериев оценки качества работ

строители должны быть заинтересованы в создании безопасной и качественной продукции. С этой точки зрения проблема безопасности переходит в область социально-экономической системы, которая включает в себя техническую подсистему безопасности. При этом обязательными аспектами обеспечения безопасности становятся защита от человеческих ошибок, ответственность исполнителей и контролеров, моральная и экономическая заинтересованность в качественной работе.

Сотрудниками архитектурно-строительного факультета ЮУрГУ разработаны три метода оценки безопасности и качества капитального строительства, которые могли бы лечь в основу нормативных документов по безопасности: комплексный метод оценки качества и безопасности; риск-ориентированный метод строительного контроля; метод оценки конструкционного риска аварии объекта.

Комплексный метод, основанный на вышеописанном подходе «вход — процесс — выход», предусматривает следующие процедуры оценки: — системы обеспечения качества, включающей организационную структуру, виды строительного контроля и надзора, документацию, метрологическое обеспечение;

— качества строительных работ по показателям бездефектности, точности и стабильности технологических процессов;

— показателей качества и безопасности введенных конструкций.

Основные преимущества метода заключаются в комплексности, однозначности количествен-

ных показателей, определении «системных» проблем строительной организации. Среди недостатков отметим сложность применения в полном объеме и отсутствие мотивации использования со стороны исполнителя работ. Отмеченные особенности определяют области применения методики: научное сопровождение строительства, совершенствование системы менеджмента качества, обеспечение качества и безопасности при возведении уникальных объектов.

Риск-ориентированный строительный контроль предлагается проводить по группам однотипных конструкций с использованием относительного показателя несущей способности основного несущего элемента или узла, например, платформенного стыка, кирпичной стены, железобетонной колонны, перекрытия и т.д. На первом этапе определяется объем контроля и осуществляется измерительный контроль параметров, входящих в функцию несущей способности. На втором этапе оценивается технический риск — вероятность отказа конструкции в потенциальной зоне разрушения. При этом проверяются различные сечения элементов по видам предельных состояний.

Преимущества риск-ориентированного метода: относительная простота; однозначность количественного показателя риска; ориентация строительного контроля на безопасность. Недостатки связаны с необходимостью дополнительных расчетов и отсутствием мотивации со стороны исполнителя работ. Метод может найти применение при дополнительных обследованиях по результатам надзора и при оценке влияния обнаруженных дефектов.

Метод оценки конструкционного риска аварии здания включает следующие этапы: экспертиза групп однотипных несущих конструкций каркаса (основание, фундамент, колонны, ригели, плиты и т.д.); оценка надежности конструкций экс-пертным методом; расчет риска аварии вероятностным методом; сертификация объекта на риск аварии с последующим страхованием.

Методика использовалась при экспертизе более 100 объектов строительства, обсуждалась и получила поддержку на региональном и федеральном уровнях. Область применения методики: оценка конструкционного риска (при проектировании, строительстве, эксплуатации); сертификация объекта по безопасности и страхованию риска. Преимущество метода в относительной простоте, однозначности количественного показателя риска, возможности технического регулирования риска на любой стадии строительства и эксплуатации. Основной недостаток, заключающийся в высокой квалификации привлекаемых экспертов, может быть преодолен созданием компьютерной экспертной системы, аккумулирующей опыт строительных экспертов. Такая автоматизированная экспертная система создана в ЮУрГУ, где функционирует школа конструкционной безопасности.

Методы прошли широкую апробацию и рекомендованы к применению. Они создают доказательную базу при реализации Федеральных законов, формируют механизм регулирования безопасности на любой стадии инвестиционно-строительного проекта в соответствии с требованиями технического регламента «О безопасности зданий и сооружений».

А.Х. БАЙБУРИН,
д-р техн. наук, профессор кафедры ТСП, ЮУрГУ (НИУ)

Согласно законодательству РФ обеспечение безопасности является главной целью технического регулирования и строительного контроля. Проектный уровень безопасности объекта капитального строительства снижается в результате допущенных дефектов и ошибок, а риск аварии, соответственно, возрастает. Чрезвычайные природные и техногенные воздействия в сочетании с критическими дефектами и ошибками приводят к авариям зданий и сооружений, большим экономическим и социальным ущербам.

По данным Госстройнадзора России на 80% строящихся объектов допускаются значительные и критические дефекты при возведении несущих конструкций, снижающие их прочность и устойчивость. На 15% проверенных зданий они угрожали безопасному ведению работ. В среднем в год на территории РФ приостанавливается строительство более 700 объектов и около трети из них — по причине угрозы аварии. На устранение

АЛЬБЕРТУ БАЙБУРИНУ — 50 ЛЕТ

В феврале Альберту Халитовичу Байбурину, доктору технических наук, профессору кафедры «Технология строительного производства» архитектурно-строительного факультета ЮУрГУ (НИУ) исполнилось 50 лет.

Альберт Халитович известный ученый в области строительства, высокопрофессиональный работник, внесший значительный вклад в разработку эффективных методов строительного контроля, подготовку научных и инженерных кадров для строительной отрасли Уральского региона.

В 1987 году он с отличием окончил ИС факультет ЧПИ, поступил в очную аспирантуру при кафедре «Технология строительного производства». После окончания аспирантуры работал в должности ассистента кафедры. В 1992 году защитил кандидатскую диссертацию и перешел на должность доцента кафедры. В 1998 году получил ученое звание доцента. С 2008 года работает на должности профессора кафедры. В 2012 году он защитил докторскую диссертацию по теме «Комплексная оценка качества возведения гражданских зданий с учетом факторов, влияющих на их безопасность».

До 1993 года научная деятельность Альберта Халитовича была направлена на снижение стоимости монолитного домостроения в зимних условиях за

счет раннего нагружения конструкций. Результаты проведенных по данной теме исследований явились основой диссертации «Раннее нагружение монолитных конструкций гражданских зданий в зимних условиях» и двух патентов на изобретения. С 1993 года и по настоящее время его научно-исследовательская работа продолжается в области совершенствования методов контроля и оценки качества строительства на основе показателей конструкционной безопасности. Большое значение для строительства имеют его разработки по методологии комплексной оценки качества строительных работ на основе бездефектности, точности, стабильности технологических процессов. Им впервые предложен рискориентированный подход к проектированию методов строительного контроля с учетом показателей безопасности конструкций.

Полученные Альбертом Халитовичем результаты реализованы при строительстве гражданских зданий различных конструктивных систем, объектов метрополитана и аэропорта г. Челябинска; в деятельности ряда крупных строительных организаций. Научные результаты использованы при разработке стандартов НП СРО «ССК УрСиб», методических рекомендаций по оценке качества и обеспечению безопасности объектов жилищного строительства, утверж-

денных Управлением регионального государственного строительного надзора Министерства строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области и одобренных рабочей группой по предупреждению аварий при КЧС Челябинской области (решение РГ КЧС от 10.04.2012 №1).

Альберт Халитович автор 126 работ, в том числе 5 монографий, 17 учебных и методических пособий. Он имеет 3 патента на изобретения. Монография «Качество и безопасность строительных технологий» (авторы Байбурин А.Х., Головнев С.Г.; 2006) заняла призовое место в областном конкурсе научных изданий. Результаты исследований Альберта Халитовича вошли в периодические издания «Безопасность эксплуатируемых зданий и сооружений», «Безопасность России» (том «Безопасность строительного комплекса»; 2012 г.).

Полученные научные результаты и практический опыт их внедрения Альберт Халитович использует в преподавании учебных дисциплин: «Современные методы управления качеством в строительстве», «Обследование и испытание зданий и сооружений», «Современные строительные технологии». Он является разработчиком и соавтором учебно-методического обеспечения для курсов повышения квалификации и квалификационной аттестации специалистов и руководителей

строительной отрасли; руководит научной работой нескольких аспирантов и магистров.

Альберт Халитович являлся ответственным исполнителем грантов Министерства образования и науки РФ «Научные исследования высшей школы по приоритетным направлениям науки и техники», «Качество и безопасность технологий, продукции, образовательных услуг и объектов»; программы «Старт-2006» фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере.

С 2011 года Альберт Халитович входит в состав комитета по стандартам НП СРО «ССК УрСиб». Им разработаны новая редакция стандарта СРО «Система контроля качества в строительстве», рекомендации по оценке системы качества.

Альберт Халитович аттестован в качестве эксперта в области промышленной безопасности и судебной строительной-технической экспертизы. При его участии проводилась экспертиза промышленной безопасности цехов таких предприятий как ЧТПЗ, ЧКПЗ, ЧЭМК, ЧЭРЗ, ЧТЭЦ-2, ЧТЭЦ-3, «Ижсталь», «Златмаш», «Курганмаш» и других. Совместно с другими работниками факультета он осуществлял технический надзор за строительством взлетно-посадочной полосы аэропорта города Челябинска. По инициативе подразделений Госстройнадзора про-



А.Х. БАЙБУРИН

водил проверки качества возведения объектов жилищного-гражданского назначения, является членом рабочей группы по предупреждению аварий при КЧС Челябинской области.

За многолетний, самоотверженный труд Альберт Халитович был награжден почетной грамотой Министерства строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области (2004), почетной грамотой Администрации города Челябинска (2012), нагрудным знаком «5 лет НП СРО «ССК УрСиб» — за вклад в развитие саморегулирования в строительстве (2013).

Соб. корр.

Альберт Байбурин: «Строители должны быть заинтересованы в создании безопасной и качественной продукции»

Чему научил челябинский метеорит, появившийся над Челябинском два года назад и наделавший тогда не только много шума. Каковы составляющие безопасности современных зданий и почему «кадры решают все» на строительной площадке. Обо всем этом — важно и интересно — беседа с доктором технических наук, профессором кафедры «Технология строительного производства» Южно-Уральского государственного университета (национальный исследовательский университет) Альбертом БАЙБУРИНЫМ.

— Альберт Халитович раз вспомнили про метеорит, то стоит напомнить, что вы стали тогда автором уникальной статьи, разошедшейся по многим сайтам в интернете, в которой постарались взглянуть на эту космическую историю совершенно с земной стороны — с точки зрения безопасности зданий. Как повлиял у вас такой материал?

— В тот день 15 февраля 2013 года я приехал на трубопрокатный завод, где нужно было обследовать цех «Высота 239» на предмет промышленной безопасности. На заводе я увидел последствия взрыва: повывалило многие сэндвич-панели стеновых ограждений. Вместе с сотрудниками цеха посчитали ущерб — оказалось, что повреждения получили около пятнадцати процентов панелей южного фасада цеха, куда пришла ударная волна. Вместе с тем железобетонные и каменные стены не пострадали.

Что же произошло с другими зданиями в Челябинске? Стал по горячим следам ездить, смотреть. Таким образом, собрал интересную информацию, которую потом и опубликовал.

Понятно, что воздействие космических объектов в строительных проектах не учитывается. Поэтому о таком факторе внешнего воздействия при проектировании зданий не задумываются. Впрочем, есть исключения. Например, такие ответственные объекты, как дворец спорта «Трактор», ледовый дворец «Уральская молния», торгово-развлекательные центры по нормам должны быть рассчитаны на чрезвычайные воздействия природного и техногенного характера, в том числе и такие, как взрывы и террористические акты. Можно сказать, что ответственные объекты в Челябинске выдержали воздействия метеорита. В здании «Уральская молния» часть конструкций покрытия была деформирована без обрушения. Это отметить очень важно, потому что в период строительства «Уральской молнии» на нашем факультете велось много споров о надежности этих конструкций большого пролета. Были проведены статические испытания модели, которые доказали, что прочность и жесткость конструкции покрытия обеспечены. Получается и динамические испытания, которые «организовал» метеорит несущие конструкции выдержали.

В Челябинске было единственное серьезное разрушение части здания склада концентратов на цинковом заводе площадью 600 квадратных метров. Восточная стена здания вывалилась на Свердловский проспект.

Метеорит еще раз напомнил об ответственности строителей за качество работ. Сниженный в результате дефектов уровень безопасности во много раз увеличивает ущерб при чрезвычайных ситуациях. Оцените официальные данные о последствиях ЧС на Южном Урале: взрыва космического тела над Челябинском и наводнения на юге области. В первом случае повреждения получили около 5000 гражданских и промышленных зданий, во втором — 2315 жилых домов, 7 дамб, 141 км дорог, 14 мостов. К сожалению, достоверный прогноз подобных чрезвычайных ситуаций невозможен. Однако оценить способность зданий и сооружений, противостоять таким воздействиям, и, следовательно, предвидеть ущербы и риски возможно. Плановые обследования технического состояния объектов не дают нужного результата: показатель риска аварии остается за рамками нормативного обследования. Нужен новый действенный механизм противостояния авариям, стихии и ущербу. Таким механизмом является экспертиза конструкционной безопасности с количественным определением уровня риска аварии и последующим страхованием этого риска. Именно в этом направлении сегодня ведутся дискуссии в научных кругах, строительном сообществе и на различных уровнях властных структур.

— Альберт Халитович, много разных суждений существует о безопасности, качестве и строительном контроле в постсоветский период. Давайте поговорим об этом.

— По сравнению с 90-ми годами отношение строителей к этим вопросам, несомненно, изменилось. В те годы вся система контроля перестала эффективно работать, ослаб государственный надзор, «расцвело» незаконное строительство. Позднее стала реформироваться нормативная база, что усложнило проектирование, привело к правовому нигилизму. Сейчас дела обстоят лучше. Вопросам безопасности и качества уделяется больше внимания. Строители осваивают новые технологии, стали чаще обращаться к ученым.

— Вы являетесь экспертом в области промышленной безопасности...

— По федеральному закону на опасных производственных объектах периодически нужно проводить экспертизу безопасности зданий и сооружений. Выполняя работу эксперта по промышленной безопасности, посетил много цехов



Группа специалистов на строящемся доме по ул. Елькина, 2014 г.

на разных предприятиях Челябинска и городов области. И не только Челябинской.

Общее впечатление — сильный износ конструкций цехов, особенно кровель. Главная проблема — постоянные протечки кровель с повреждением конструкций. Следствие — частые аварии в виде обрушения покрытий зданий. Аварии происходят, в основном, в зимнее время, когда на кровлях скапливается снег.

Но начинал я не с этого. После учебы в ЧПИ и аспирантуры защитил кандидатскую диссертацию по зимнему бетонированию, разработал новые способы раннего нагружения монолитных конструкций. В 1991 году началось государственное лицензирование строительной деятельности. Специалисты нашего факультета определили критерии оценки строительных организаций и качества работ, чтобы на основе этих критериев выдавать лицензии. Я принимал участие в этих работах, в составе комиссий по лицензированию посещал стройки. Короче, жизнь заставила заняться вопросами качества строительства.

Потом было строительство взлетно-посадочной полосы в аэропорту Челябинска в 1996—1997 годах. Строили ее югославские специалисты, а наш факультет осуществлял контроль со стороны заказчика. Кафедра строительных материалов контролировала качество бетона, а наша кафедра вела строительный контроль. Надо отдать должное: югославы работали хорошо. Полоса успешно прошла сертификацию. По результатам этой работы появились интересные данные, которые были опубликованы в моей первой монографии.

К сожалению, в техническом регламенте о безопасности зданий и сооружений отсутствует количественный критерий риска аварий

В 2000-е годы Госстройнадзор обратился к нам за помощью, чтобы совместными силами осуществлять проверки возводимых гражданских зданий в городе, оценивать качество и безопасность конструкций. Вместе с ними провели эту интересную работу. Накопилась статистика по качеству возведения многоярусных гражданских зданий: крупнопанельных, монолитных, кирпичных.

— Они сложились «кирпичиками» в вашу докторскую диссертацию. А каковы были главные выводы вашего анализа?

— Да, эти материалы явились основой докторской диссертации. Главный вывод — качество строительства неудовлетворительное. Здесь уместно вспомнить публикацию конца 80-х годов в газете «Челябинский рабочий» — средний уровень качества по статье «ЮжУралстрой» тогда оказался 0,78, то есть 22 процента брака. По нашим данным получилось от 0,62 до 0,75. То есть с точки зрения качества мы несколько за четверть века не продвинулись. По панельным зданиям качество оказалось самым низким, из-за того, что в них много стыков, швов, связей. Их устройство — это трудно контролируемые работы, в которых сосредоточено до 50% дефектов. Характерно, что монолитные здания без швов и стыков показали самое высокое качество. Кстати, и цена на рынке на данную продукцию соответствует — монолитный квадратный метр дороже панельного.

Оценивали систему контроля качества и в самих строительномонтажных организациях. Критерии использовали сходные с требованиями международных стандартов по управлению качеством ИСО 9000. Оценивались такие элементы, как роль руководства, уровень квалификации, ка-

чество документации, обеспеченность средствами контроля, проведение испытаний, качество работ и т.д. (всего около 30 критериев). Провели анализ 15-ти крупных подрядчиков — оказалось, что чем больше в строительной компании занимается организацией и управлением, чем серьезней относятся к вопросам строительного контроля, тем качество работ на стройке выше. Отсюда и вывод, каким бы простым он не казался: нужно заниматься качеством в каждойдневной работе, в том числе внедрять стандарты управления, и это, несомненно, принесет свои плоды.

Строительный процесс — это очень сложная социо-технологическая система. Нужно обеспечить высокую надежность и безопасность продукции, а это невозможно без организационно-технологической надежности самого процесса строительства (по срокам, стоимости, качеству). Надежность современной техники считается высокой при уровне 99 процентов и более. В строительстве нормальным считается уровень надежности в 60...70 процентов. Почему? Потому что на стройке главную роль всегда играют люди. Вывод: для повышения безопасности и качества нужно делать упор не на технику и технологии, а на повышение ответственности и технологической дисциплины исполнителей, формирование высококвалифицированных кадров.

— А строительная наука как-то реагирует на эти обстоятельства? Сигнализирует, куда надо двигаться строительному сообществу?

— Конечно, строительная наука сигнализирует о тревожных фактах отклонений нормативного уровня безопасности зданий и сооружений. Фак-

тическая вероятность аварии зданий с учетом человеческих ошибок превышает теоретическую вероятность примерно в 40 раз по оценкам европейских ученых и 8...70 раз по данным опыта эксплуатации объектов в СССР. По нашим данным вероятность аварии гражданских зданий в современной России превышает допустимый риск в 20...40 раз. К сожалению, в техническом регламенте о безопасности зданий и сооружений отсутствует количественный критерий риска аварии, нет предельно допустимых значений уровня риска (как, например, в нормах пожарной безопасности), тем самым предмет технического регулирования не обозначен.

Недопустимо низкий уровень безопасности строительства требует разработки новых критериев оценки качества работ, основанных на методологии риска и анализе безопасности возводимых конструкций. К сожалению, технические регулирование безопасности недостаточно обеспечено соответствующими документами, несмотря на наличие технического регламента и обязательных нормативных документов для достижения целей безопасности. Поправить ситуацию может разработка более конкретного регламента с указанием количественных характеристик безопасности и принятие соответствующих стандартов СРО, регламентирующих риск-ориентированные методы контроля качества и обеспечения безопасности. И самое главное: строители должны быть заинтересованы в создании безопасной и качественной продукции.

Сотрудниками архитектурно-строительного факультета ЮУрГУ разработаны методы оценки безопасности и качества капитального строительства, которые могли бы лечь в основу нормативных документов по безопасности: комплексный метод оценки качества и безопасности; риск-ориентированный метод строительного контроля; метод оценки конструкционного риска аварии объекта. Ученые факультета опубликовали статьи, учебные пособия и книги по этой тематике. В ЮУрГУ действует школа конструкционной безопасности, читаются лекции, работают аспиранты.

— Давайте повторимся: в большинстве случаев за авариями на стройках стоят гру-

бые ошибки людей. Напрашивается вывод — одними техническими или технологическими мерами нельзя обеспечить безаварийное строительство. Работать по совести — замечательно, конечно. Но это кажется из рода пожеланий. Уж точно, если на стройке работают гастерайтеры за тарелку супа, ждать качественной продукции не стоит. И диссертаций для понимания этого писать не нужно. Ждать, когда все строители станут сознательными и профессиональными? Путь может быть очень долгим... Наверное, должен быть контроль — постоянный и качественный.

— Да, конечно. Для этого в строительстве и принят многоступенчатый контроль. Кстати, с советского времени он особо не изменился — это самоконтроль рабочих, затем проверка бригадиром, мастером, геодезистом, специалистами строительной лаборатории и службы качества подрядчика. Дополнительно предусмотрен строительный контроль заказчика, авторский надзор проектной организации и, наконец, государственный строительный надзор. Важно, чтобы все участники этого процесса относились к своим обязанностям ответственно, тогда эта многослойная «сетка» контроля не пропустит серьезные дефекты и явный брак.

Повторюсь, сама система строительного контроля не изменилась, но в ней появились дополнительные рыночные механизмы. Это саморегулируемые организации, которые вместо государства выдают допуски к строительным работам. Каждая СРО должна контролировать своих членов и может выпускать свои стандарты. Другой рыночный механизм — это страхование. Но к сожалению, оно у нас практически не влияет на безопасность. Страховки выдаются формально, без соответствующих проверок, страховой экспертизы. А вот на Западе страхование — это мощное средство обеспечения качества и безопасности в строительстве. Там, перед тем как заключить договор страхования, проводится тщательная экспертиза с оценкой всех составляющих риска аварии. Размер страхового взноса привязывается к уровню риска возможной аварии. Это и является для подрядчика дополнительным стимулом качественной работы.

— Альберт Халитович, даже из нашего с вами разговора понятно, что теория и практика часто расходится. Чему тогда Вы учитите студентов в университете? На чем в своих лекциях делаете акценты?

— Все, о чем мы беседовали с вами, говорю и студентам на занятиях. Учю, что от них будет зависеть, каким будет качество работ и безопасность будущего объекта. Мы готовим, прежде всего, мастеров и прорабов, именно они руководят рабочими на стройке и первыми отвечают за качество работ. Пытаюсь еще в стенах университета, и сделав частью своего мировоззрения важную идею о том, что безопасность жильцов дома, который они будут строить, напрямую зависит от них.

— Вы упомянули про СРО. Знаю, что с саморегулируемой организацией Вы сотрудничаете давно и постоянно. Расскажите об этом сотрудничестве.

— Когда создавалась новая нормативная база для строительства, СРО «Союз строительных компаний Урала и Сибири» и сотрудники нашей кафедры активно участвовали в этом процессе. Кафедра разработала несколько стандартов по зимнему бетонированию для СРО и Рекомендации федерального уровня. Зимнее бетонирование напрямую связано безопасностью возводимого объекта, потому что, если бетон заморозить до срока, то это может привести к аварии здания и человеческим жертвам (как это случилось в 1994 году при строительстве монолитного дома по ул. Чичерина).

Я и мои коллеги по кафедре были приглашенными членами жюри многих конкурсов, которые проводило СРО. Посещали стойки города, приобретали практический опыт, участвовали в оценке строительных компаний. Надо отдать должное НП СРО «ССК УрСиб», которое много внимания уделяет повышению качества работ, в том числе через проведение конкурсов, издание и внедрение новых стандартов.

— Какие планы и задачи у ученых кафедр в нынешнем году, связанные с практическими проблемами действующих строительных производств?

— Планы такие есть, но их осуществление пока под вопросом в связи с кризисом. Можно говорить лишь о предварительных договоренностях. Речь идет о заводе ЖБИ-1, который приобрел в Италии технологическую линию по производству новых строительных конструкций. Договорились, что кафедра разработает для завода технологические карты на монтаж зданий из новых конструкций.

Преддоговорные работы велись с компанией «Стройком», которая планирует строительство энергоэффективных домов из арболитовых блоков системы «Теколит». Им нужен стандарт по применению нового строительного материала.

Аспиранты и магистры кафедры начали исследование на объектах завода «Бетотек» холдинга «УМР», предлагающим панельные дома по финской технологии.

Но главная наша работа в новом году — это, конечно, подготовка инженерных и научных кадров для строительной отрасли.



По данным Челябинскстата в Челябинской области в 2014 году введено в эксплуатацию 2031333 кв. м жилья, в том числе индивидуальными застройщиками построено 772841 кв. м (38%).

В Челябинске по данным ГУАИГ администрации города Челябинска введено в эксплуатацию 782,9 тысяч кв. м жилья.

Среди отличившихся застройщиков: ООО «Гринфлайт» (застройка микрорайонов №№ 54—56 Краснопольской площадки № 1 в Курчатовском районе, жилого района «Академ Riverside» в Калининском районе), ООО СК «Легион» (застройка микрорайона № 13 в Курчатовском районе), ООО «Центр управления проектами» (застройка микрорайона № 34 на Тополиной аллее в Центральном районе, микрорайона № 4 по ул. Кирова в Калининском районе), ООО АПИР «Флай Плэнинг» (застройка микрорайона «Полифарм» в Центральном районе), ООО СК «Доступное жильё» (застройка микрорайона № 18 и ул. Профессора Благих в Курчатовском районе), ОАО СК «Челябинскгражданстрой» (застройка микрорайона «Яблоневый» в пос. Чурилово в Тракторозаводском районе), ООО «Уралметаллургомонт-4» (застройка ул. Магнитогорской и ул. Дзержинского в Ленинском районе). Более скромные результаты показаны такими застройщиками, как ООО «Стройресурс», ООО УК «Артель-С», ОАО «ЮУ КЖСИ», ООО МПК «Архимед», ООО СК «Феникс-Гран», ООО «Евро-строй», ООО «Степ», ООО ПКФ «Символ», ООО «Жилстрой № 9», ООО «Градиск», ЗАО ЭСК «Южуралстрой-сервис», ООО «Регионснабсбыт», ООО «Альтаир», ООО «Инси-Строй», ООО «Агентство КПД», ООО «ДСК-1» и другими.

Кроме объектов жилья в Челябинске построен ряд объектов производственного и гражданского назначения общей площадью около 470 тыс. кв. метров.

В Центральном районе введены в эксплуатацию: здание Отделения пенсионного фонда РФ по Челябинской области по ул. Свободы (5806 кв. м; застройщик ООО «Жилтехстрой»); здание гостиницы на 406 койко-мест на пересечении ул. Энгельса — ул. Труда (19402 кв. м; застройщик ООО «ОтельСтрой»); административное здание по ул. Труда (22387 кв. м; застройщик ООО «Инвестпроект»); общественно-торговый комплекс в микрорайоне № 34 (7289 кв. м; застройщик ООО «Центр управления проектами»); административное здание по ул. Маркса (5452 кв. м; застройщик ООО «Федком»); медицинский центр по ул. Васенко, 4 (1590 кв. м; застройщик ООО «МЦТиАМ «АПИ» под руководством И.В. Кривопаолова-Москвина); общественно-торговый комплекс в микрорайоне № 34 (2969 кв. м; застройщик ООО «Центр управления проектами»); медицинский центр по ул. Воровского (2269 кв. м; застройщик ФГУ науки Уральского научно-практического центра Федерального медико-биологического агентства); полуподземный многофункциональный комплекс на пересечении пр. Ленина и ул. Лесопарковой (3174 кв. м; застройщик ООО «Винтерра»).



ИТОГИ

Ввод объектов жилищно-гражданского назначения в эксплуатацию в 2014 году

ров (1916 кв. м; застройщик ООО «Ритуал-Сервис»); детский сад на 290 мест по ул. Латвийской (6800 кв. м; застройщик УКС администрации города Челябинска).

90 лет назад

К концу 1924 года в Челябинске имелось 6158 жилых домов площадью 55 465 кв. саж (по 0,67 кв. саж на 1 человека). При этом 10256 кв. саж жилой площади было признано непригодным для проживания: 5589 кв. саж землянок и домов барачного типа; 3385 кв. саж — с ветхостью свыше 70%; 1284 кв. саж коммунального типа, требующих капитального ремонта. Обеспеченность населения пригодным жильём составляла 0,59 кв. саж на 1 человека, или 34% санитарной нормы. Жилищное строительство в зависимости от форм финансирования предусматривалось трёх видов: государственное, кооперативное и индивидуальное (за счёт личных средств застройщиков, государственного кредита или средств колхозов). В городе велось строительство школы, памятника В.И. Ленину, кинотеатра, железнодорожного моста через реку Миасс.

80 лет назад

К концу 1934 года жилой фонд Челябинска составил 618978 кв. м. Постановлением СНК СССР от 23 апреля 1934 года «Об улучшении жилищного строительства» были установлены нормы для капитальных жилых домов в городах и рабочих посёлках: 4—5 этажей с водопроводом и канализацией; улучшенное архитектурное оформление (борьба с «упрощением»); толщина стен не менее чем в 2 кирпича; высота потолка в помещениях 3—3,2 м; квартиры 2—4-комнатные, в зависимости от состава семьи. Облегченное каркасное, шитовое и барачное строительство временных жилищ допускалось только с разрешения СНК союзных республик или, по их указанию, с разрешения краевых и областных исполнительных комитетов.

70 лет назад

В 1944 году челябинским горстройтрестом велось строительство 2-этажных каменных 16-квартирных домов в кварталах улиц Спартака, Цвиллинга, Советской, Лесной; театра миниатюр в саду им. Пушкина, комплекса зданий мединститута, строилось троллейбусное депо, 2 детских сада, кинотеатра «XXV лет Октября», велась ремонтные работы и спенстроительство. Для собственных нужд трестом построен барак, реконструированы лесосушилка, шлакоблочный (годовая программа 300 тыс. изделий) и столарный цеха. Горисполкомом зафиксирован факт существования самовольно возведённого посёлка «Малиновка». Образованы областной и городской отделы по делам архитектуры, в состав которых включены подразделения государственного строительного контроля. В том же году постановлением СНК СССР утверждено «Положение о Государственном архитектурно-строительном контроле».

60 лет назад

В 1954 году введено в эксплуатацию жилых домов общей площадью около 130 тыс. кв. м, среди которых 90-квартирный жилой дом по ул. Тимирязева, 30 (арх. Е.В. Александров, Е.М. Израйлев), жилые дома по ул. Российской, 25, 30 (арх. А.Д. Кладовщиков), жилой дом с гастрономом по ул. Тимирязева, 29 (арх. М.П. Мочалова). Помимо объектов жилья введено в эксплуатацию здание «Челябэнерго» (арх. Ф.Л. Серебровский, К.Д. Евтеев), спортивный зал на стадионе «Цен-

тральный», больница завода им. Серго Орджоникидзе, детских садов на 925 мест, детских яслей на 352 места, общежитие пединститута и школа по ул. Красной.

В конце 1954 года в Москве прошло всесоюзное совещание строителей, за которым последовали постановления партии и правительства, поставившие задачи дальнейшей индустриализации строительства (превращение строительных площадок в монтажные площадки), началась общесоюзная борьба «с архитектурными излишествами».

50 лет назад

В 1964 году введено в эксплуатацию более 350 тыс. кв. м жилья. В городе строились в основном 5-этажные жилые дома серий 1-447, 1-439, 1-464А, ТКБ, 1-440, 1-335. Застройщиком 80% домов выступало УКС горисполкома. Областная проектная контора была реорганизована в институт «Челябинскгражданпроект». Для обеспечения надзора за строительством объектов жилищно-гражданского назначения городская инспекция Госархстройконтроля привлекла 95 общественных инспекторов.

Главюжуралстрой приступил к внедрению новой системы планирования управления строительством на основе сетевых графиков (взамен линейных календарных графиков).

Ликвидирован трест «Челябстрой».

Производительность завода ЖБИ-1 достигла 140 тыс. кв. м изделий КПД в год. Изделия завода ЖБИ-1 (наружные стеновые панели с применением вермикулитобетона) были выставлены на ВДНХ СССР (диплом второй степени в 1965 году). Получили всенародное признание разработки Уральского филиала Академии строительства и архитектуры СССР по практике применения массового использования вермикулита в крупнопанельном домостроении (изделия серий 1-464, 1-464А). В целом использование крупных панелей позволило челябинским строителям перейти ежегодный 400-тысячный рубеж по вводу жилья в эксплуатацию (около 300 тыс. кв. м полезной площади). Трестом «Челябметаллургстрой» заложены фундаменты первых каменных 9-этажных жилых домов серии П-08-01/ми. Доля панельных жилых домов в объёме вводимого жилья превысила 50%. В том же году были введены в эксплуатацию экспериментально-показательный жилой дом с магазином по ул. Горького (арх. А.Б. Ривкин), 5-этажное административное здание по пр. Ленина, 89 (арх. Е.В. Александров).

40 лет назад

В 1974 году введено в эксплуатацию 445872 кв. м полезной площади жилья (9700 квартир). Трестом «Челябинскжилстрой» построено 77570 кв. м, трестом «Челябинскгражданстрой» — 112920 кв. м.

В городе возводились 5-этажные многоквартирные дома серий 1-447с (каменные), 1-464д (панельные), 164-80 (общежития). Построены 7-этажная кирпичная вставка по ул. Коммуны, 88-а и 9-этажные кирпичные и панельные вставки между домами по ул. Молодогвардейцев.

Было построено 9-этажные дома: серии 1-528 по шоссе Metallургов, 35-б; 58-б, по ул. Комарова, 110-а, по ул. Туристов, 59; серии 9 ЧПД по пр. Победы, 291, по ул. Молодогвардейцев, 58; 64-а; 66-б; серии 1-447с по ул. Доватора, 24-а, по ул. Воровского, по ул. Туристов, 55, по ул. Сони Кривой, 69, по ул. Липецкой, 29, по ул. Дзержинского, 125, по ул. Энтузиастов 16; серии 164-80 по ул. Цвиллинга, 64.

Вводом в эксплуатацию 14-этажного 110-квартирного жилого дома по пр. Ленина, 64 (серия 1-447) завершено строительство комплекса

СТРОИТЕЛЬНОГО ГОДА

14-этажных зданий по пр. Ленина (премия Совета Министров СССР в 1981 году).

Построено 6 общежитий на 1683 места, 6 детских садов и детских яслей на 1540 мест, 3 школы на 3736 учащихся, клуб на 600 мест, профилакторий, 2 поликлиники на 750 посетителей, библиотека на 50000 томов, 2 столовые на 295 мест. Трестом «Челябинскгражданстрой» введено в эксплуатацию 9-этажное административное здание Облпрофсовета—Дома Советов по ул. Цвиллинга, 46.

30 лет назад

В 1984 году введено в эксплуатацию 77 многоквартирных домов общей площадью 446732 кв.м (7720 квартир). 83% (55 домов; 369699 кв.м) жилья составили крупнопанельные дома.

Застройщиком 49 домов (72%) выступило Управление капитального строительства горисполкома. Силами ПСМО «Челябинскгражданстрой» построено 55 домов (366068 кв.м). Было построено 60 9-этажных домов, среди которых 9 серии ЧПД по Комсомольскому проспекту, 61 и по ул. Коммуны, 69; 13 пятиэтажных домов.

В городе возводились дома серий 121, 97, 164-80, ТКБУ, 9 ЧПД, 86, 85.

9-этажный дом по ул. Курчатова, 19-а был возведён по индивидуальному проекту.

Вводом в эксплуатацию каменного жилого дома по Университетской набережной, 40 (арх. В. Иващенко, В. Токарев, инж. Л. Балдина) начата застройка набережной 14-этажными домами (планировалось построить всю набережную вплоть до Торгового центра, фактически построено только 6 домов). Введена в эксплуатацию 3-я очередь 14-этажного жилого дома с магазином «Одежда» по ул. С. Кривой, 26 (1-я очередь введена в 1979 году, вторая — в 1981, арх. Е.В. Александров, Ю. Данилов, инж. Н. Виницкая, Н. Кононова). Также было введено в эксплуатацию 4 детских сада на 1120 мест, столовая на 220 мест, 2 школы на 2352 учащихся, больница скорой помощи на 990 коек, стоматологическая поликлиника на 500 посетителей. Введено в эксплуатацию здание Дома быта по ул. Васенко, 96 (арх. Г. Горский, Т. Ухина, инж. В. Унукович, А. Пронский, А. Пельменева). В 1999 году здание было реконструировано и оборудовано эскалатором (первым на Южном Урале).

20 лет назад

В 1994 году введено в эксплуатацию 75 многоквартирных домов общей площадью 343977 кв.м (6160 квартир). 76% (51 дом; 260823 кв.м) жилья составили крупнопанельные дома. В городе возведено 45 10-этажных и 4 9-этажных дома серий 121, 97, 164, 87, 81, 90.

По индивидуальному проекту ПО «Полёт» (застройщик) возведён три 6-этажных дома по ул. Каглинской в Калининском районе.

Введено в эксплуатацию 344 тыс. кв.м жилья (75 домов), среди которых 14-этажный дом со встроенными помещениями вычислительного центра (арх. Ю. Данилов, Ю. Волков, инж. В.П. Комлев) по пр. Ленина, 38 (в дальнейшем были введены в эксплуатацию ещё 3 очереди указанного дома), 2-я очередь 14-этажного дома по Свердловскому проспекту, 28-а (1-я очередь введена в 1993 году; встроенная стоматологическая поликлиника — в 1997; гарнизонная поликлиника — в 1998), 16-этажный монолитный дом по ул. Бр. Кашириных, 118, два 16-этажных дома серии 141 Свердловского ДСК по ул. Прокатной, 26 (комплекс из 8 домов не был завершён из-за распада ДСК; построено только 6 домов). Кроме этого построено 2 школы, Дом охотника и рыболова по ул. Цвиллинга, 8-а, учебно-курсовой комбинат по ул. Гагарина, 9-а, учебный корпус ВШПД на 800 обучающихся по ул. Свободы, 155, учебно-оздоровительный комплекс на 130 мест по ул. Крупской, 21, здание РОВД по ул. Бр. Кашириных, 102-а, 1-я очередь Дома обуви по ул. Маркса, 131. Весна 1994 года была омрачена

крупнейшей аварией на строящемся 16-этажном монолитном жилом доме по ул. Чичерина (погибло 4 человека). С апреля 1994 года введено обязательное лицензирование строительной деятельности на территории Челябинской области (отменено в январе 2010 года).

10 лет назад

Силами участников строительного комплекса города в 2004 году введено в эксплуатацию 334,8 тыс. кв.м жилья (65 многоэтажных домов), что на 15 тыс. кв.м больше чем в 2003 году. С учётом индивидуального строительства объём введённого жилья составил 357,5 тыс. кв.м. Принято 11 домов содержащих 26 квартир оборудованных под потребности маломобильных групп населения. Среди отличившихся застройщиков следует отметить МУП «Фирма «Челябстройзаказчик», ЗАО «Наука, техника и маркетинг в строительстве», ООО «Строительная компания «Стройком», ЗАО «Концерн «Территория», ООО «Артель-С», фонд «Монолит-Инвест». Украшением Челябинска в ушедшем году стали такие объекты жилищно-гражданского назначения как:

— 16-этажный 60-квартирный жилой дом по ул. Молодогвардейцев, 32 (арх. Н.И. Ющенко, инж. В.П. Комлев). Дом возводился с апреля 2001 силами ООО «Урал-строитель», заказчик — ООО «Алый».

— 1-я очередь реконструкции стадиона «Центральный» (арх. Г.В. Кедрова, М.А. Тарасова, инж. О.Д. Аксёнов). Реконструкция объекта начата в 1989 году.

— 16-этажный жилой дом по ул. Южная, 2-в (арх. Я.И. Рувинов, заказчик — ООО «Стройкомплект-1»).

— 14-этажное административно-бытовое здание по ул. Кирова (заказчик — ООО СК «Стройком»).

— 16-этажный жилой дом по ул. Бр. Кашириных, 99-а (заказчик — ООО «Строительный комплекс № 4»).

— 14-этажный жилой дом по ул. Бр. Кашириных (заказчик — ЗАО «Энергия»).

— Комплекс по продаже и обслуживанию автомобилей по ул. Бр. Кашириных, 135 (арх. Г.Д. Малышева, инж. В.А. Столяр) Объект размещён на площади 1,8 га, годовой объём предпродажной подготовки — 1750 автомобилей среднего и малого класса, численность персонала 106 чел., заказчик — ООО «Сейхо-моторс». Рядом с указанным комплексом на площади 0,6 га разместились техно-торговый центр (заказчик — ООО «Планета Авто»), состоящий из главного и вспомогательного корпусов, также предназначенных для обслуживания автомобилей.

— Бизнес-дом «Славинский» по ул. Труда, 64 (арх. Т.Г. Филиппова, инж. Г.Н. Сухарькова) — 1-й объект делового квартала «Парка офисов» нового общественного массового делового центра «Золотое кольцо» (заказчик — ЗАО «Энергоинвест»).

— 16-этажная 42-квартирная вставка по ул. С. Кривой, 50-а (арх. Вл.Н. Фуксман) Объект возводился с сентября 2000 года силами ООО «Генстрой» (генподрядчик), заказчик — ЗАО «Тёплый дом».

Вводом в эксплуатацию жилого дома с магазином по ул. Энгельса, 44-в (арх. В.П. Ковалёв, инж. В.П. Комлев, заказчик — ООО «Рэжком») количество эксплуатируемых 14-этажных жилых домов в городе доведено до 25.

Вводом в эксплуатацию жилого дома по ул. Российской (арх. С.И. Савчук, инж. В.П. Комлев, заказчик — ООО СК «Стройком») количество эксплуатируемых 16-этажных жилых домов в городе доведено до 32.

18-этажное здание офис-центра «Мизар» по ул. Елькина, 45-а (арх. А.И. Ваганов, инж. О.И. Ламанов) возводилось с апреля 2002 силами ЗАО «Монолит», заказчик — ЗАО «Соцпоставка», площадь 9724 кв.м. В составе комплекса ресторан на 40 посадочных мест и кафейна на 16 посадочных мест (1-й и 2-й этажи). Штат об-



Фото Игоря Стоякина

служивающего персонала 19 человек. В 3-18 этажах размещены административные помещения. Общая вместимость здания 327 человек. Размеры в плане 19,5х31,4 м. Здание оборудовано 2 лифтами грузоподъёмностью 1000 кг каждый, заканчивается смотровой площадкой на отметке 63,3 м и вертолётной площадкой на отметке 68,5 м. Здание каркасное из монолитного железобетона с безбалочным монолитным перекрытием. Стены — самонесущие: блоки из ячеистого бетона, опирающиеся на монолитное перекрытие в пределах одного этажа с облицовкой панелями системы «V-коп». В Челябинске здание некоторое время являлось лидером этажности.

Крупнейший (для своего времени) на Южном Урале гипермаркет «КС» по ул. Черкасской (арх. Е.К. Швецова, инж. Г.М. Ходлева) возводился с августа 2002 года, заказчик — ООО «Стройсвязь-урал-1», 2-этажное здание размерами в плане 109х304 м имеет площадь 51930 кв.м. Для размещения комплекса потребовалось 8,08 га земли.

Семейно-досуговый центр «Мегаполис» по Свердловскому пр., 51-а (арх. Н.И. Ющенко, инж. О.И. Зюзенкова) возводился с октября 2002 года силами ООО «Бовид», заказчик — ООО «Империал игр», площадь 11851 кв.м (4 кинозала на 557 мест, детская игровая зона, летнее кафе на 20 мест площадью 739 кв.м — на втором этаже; боулинг на 18 дорожек, бары, кафе быстрого питания — на первом этаже; магазин промышленных товаров в цокольном этаже; кровля эксплуатируемая).

Крытая конькобежная дорожка «Уральская молния» (арх. В.П. Ковалёв, инж. В.И. Брылкин) — второе в России (после Москвы) крытое спортивное сооружение с искусственным льдом для скоростного бега на коньках. Создана в Центральном районе в 2003—04 годах в соответствии в распоряжением Губернатора Челябинской области «Об организации строительства крытой конькобежной дорожки с искусственным льдом в г. Челябинске». Размещена на территории стадиона Челябинского областного Совета физкультурно-спортивного общества профсоюзов «Россия» на площади 2,36 га. Заказчиком строительства выступило МУП Фирма «Челябстройзаказчик». Генподрядчик — ЗАО «Востокметаллургомонтаж-2». Проектная организация — ООО «Челябинский НИКТИСК». Спортивное сооружение имеет размеры в осях 84х198 м, включает в себя ледовую арену: каток в виде замкнутой овальной в плане дорожки стандартной длины 400 м, шириной 10 м; игровые поля. Дорожка разделена на 2 пути. Каток имеет искусственное замораживание. На отметке 3 м вдоль длинных сторон дорожки на антресолях предусмотрены трибуны для зрителей, судейские кабины, кабины для прессы. Под трибунами размещаются вспомогательные помещения: раздевалки, бытовки, комнаты врача, душевые. Здание каркасное однопролетное с металлическими арками покрытия с предварительно напряжённым нижним поясом, пролётом 84 м. Колонны каркаса — металлические, двухветвевые, решётчатые. Высота до нижнего пояса арок — 10 м, высота здания — 18 м. Помимо крытого

сооружения дорожки комплекс включает в себя административно-бытовой комплекс и автостоянку. При строительстве сооружение было осуществлено комплексное благоустройство территории, выполнен дополнительный подъезд со стороны ул. Труда. Здание пострадало в 2013 году в результате падения метеорита, в том же году было восстановлено.

Торгово-офисный комплекс «Каскад» с подземной автостоянкой в 2-х уровнях в Центральном районе. Запроектирован ООО «ТАМ архитектора Я.И. Рувинова» (2001—02). Построен в 2002—04 годах ООО «УМР-4». Размещён на площади 0,25 га. В составе комплекса кроме автостоянки на 112 машиномест имеются торговые залы (1750 кв.м), офисный блок (4100 кв.м). 9-этажное здание имеет сложную конфигурацию, с каскадно уменьшающимся объёмом этажей по мере их нарастания. Здание оборудовано 2 пассажирскими и 2 грузовыми лифтами. Численность работающих — 250 человек.

3-этажный учебно-лабораторный корпус факультета «Валеологии, физической культуры и спорта» ЮУрГУ по ул. С. Кривой, 60-а: рассчитан на 276 человек и 17 сотрудников с организацией учебного процесса в две смены, площадь 1125 кв.м.

Центр дзюдо (пристрой спорткорпуса с автостоянкой для легковых автомашин к дому по Университетской набережной, 22-в). Площадь 5014 кв.м (в т.ч. спорткомплекс — 2063 кв.м). Возводился с марта 2002 года.

1-я очередь торгового комплекса «Маркштадт» по ул. К. Маркса, 131 (арх. В.П. Ковалёв) имеет площадь 4952 кв. м. Заказчик — ЗАО «Челябинскбуывторг».

Торгово-досуговый комплекс «Набережный» по ул. Кирова, 27 (арх. И.С. Корюкин, инж. А.В. Бушув) имеет площадь 8376 кв.м, возводился с апреля 2002 года.

Реконструкция здания гостиницы «Челябинск» с учётом размещения офисных помещений, строительства мансардного этажа, пристроя и автостоянки по ул. Степана Разина, 4 (площадь 5673 кв.м, пристрой — 5618 кв.м). Реконструкция велась с августа 2003 года силами ООО «Энергостроительная компания». Заказчик — ООО «Челяба».

Завершена 2-я очередь реконструкции Дома Связи по ул. Кирова (арх. А.А. Киселёв, инж. И.Н. Наумович), включающая в себя реконструкция АТС № 33 и № 36 (1 очередь введена в эксплуатацию в 2003 году, включала в себя реконструкцию здания почтамта).

Деловой центр и банк по ул. К.Маркса, 38 (арх. Н.В. Назаров, инж. Г.В. Замула, В.П. Маннаков, Н.Н. Трубин, заказчик — ООО «Издательство «Урал ЛТД»).

В том же году был введён в эксплуатацию 10-этажный 198-квартирный дом (серия 121) по ул. Академика Королёва, 5 в Центральном районе (застройщик ООО СК «Стройком») — первый дом в микрорайоне № 33-а и жилком комплексе на Тополиной аллее.

И.С.



Григорий ПИКУС:

«Работа над стандартами — хороший способ внедрять результаты научных исследований»

Кафедру с аббревиатурой ТСП знает каждый строитель, студент и выпускник архитектурно-строительного факультета ЮУрГУ. Деятельность кафедры «Технология строительного производства» подчинена подготовке строительных кадров и решению насущных проблем строительного комплекса. За прошедшие шестьдесят лет на кафедре было защищено более трех тысяч дипломных работ.

Кафедра ТСП, наряду с кафедрой «Строительные конструкции и инженерные сооружения», является выпускающей по профилю «Промышленное и гражданское строительство», готовит инженеров по специальности «Строительство уникальных зданий», а также ведет подготовку магистров. А еще — здесь ведется повышение квалификации и переподготовка специалистов.

О научной школе, созданной на кафедре, о традициях и новых направлениях в деятельности наш разговор с исполняющим обязанности заведующего кафедрой Григорием Пикусом.

— Начну с того, что с 1985 года нашу кафедру возглавлял Станислав Георгиевич Головнев, первым из выпускников факультета ставший доктором технических наук и профессором, членом-корреспондентом РААСН. Он сумел создать коллектив настоящих профессионалов, сумел сохранить этот коллектив даже в самые сложные времена, потому что, как руководитель, всегда во главу угла ставил социальные задачи.

Сегодня средний возраст сотрудников нашей кафедры около 45-ти лет. Это очень плодотворный возраст. И своей первостепенной задачей считаю, прежде всего, сохранить наш коллектив, частью которого был и остаюсь. Нужно придать стимул к совершенствованию каждого и обеспечить кафедру интеллектуальной работой, хотя решать эту задачу становится все сложнее из-за складывающейся кризисной ситуации в строительстве. Уже сейчас в Челябинске ощущается сложность с поиском заказов. Поэтому в ближайшее время придется переориентироваться на соседние регионы, предлагать новые виды услуг.

Другую важную задачу я вижу в продолжении развития материально-технического оснащения кафедры. Последние два месяца прошлого года мы интенсивно занимались приобретением уникального испытательного оборудования — прежде всего это температурная камера. Такой камеры нет ни у кого в Челябинске. Ее объем

— 24 кубических метра, она позволяет поддерживать и менять температуры и влажность в соответствии с задаваемой программой. Причем, температура может изменяться в диапазоне от минус 70 градусов до плюс 100 градусов. Это самые ходовые в строительстве температуры. В ней можно создавать влажность до 95 процентов. В этой температурной камере можно проводить испытания реальных конструкций, отдельных узлов, либо увеличенных моделей. Например, такая камера может использоваться в области зимнего бетонирования. В прошлом году мы приобрели программное обеспечение по расчету тепловых полей и теперь, вместе с температурной камерой и рядом других приборов, у нас имеется мощный исследовательский комплекс.

Еще одна задача — внести корректировку в состав научных направлений, существующих на кафедре. Есть определенные научные направления, в которых кафедра ТСП себя давно и уверенно зарекомендовала, создана целая научная школа. Но время меняется, и некоторые направления становятся менее востребованы, а другие наоборот требуют более интенсивного развития.

— Григорий Александрович, расскажите об этих новых направлениях подробнее.

— Например, начали заниматься вопросами энергоэффективности, как существующих зданий, так и строящихся объектов. В том числе, нужно научиться корректировать параметры энергоэффективности на стадии возведения зданий. Не секрет, что при строительстве всегда возникают какие-то дефекты, поэтому нужно уметь оценивать их влияние на конечные теплофизические характеристики не только отдельных ограждающих конструкций, но и всего здания в целом.

Сейчас это направление у нас начинает активно развиваться. Закупили под него различное оборудование. В этой теме сейчас начинают пробовать свои силы многие организации, но чаще всего они выполняют лишь качественную оценку теплопотерь, для чего используют тепловизионную съемку. При этом остается загадкой — сколько все же тепла уходит из здания. У нас на кафедре тоже есть тепловизоры. Но есть и сопутствующая аппаратура, например, измерители тепловых потоков, как раз, и позволяющие оценивать объемы выходящего тепла. Есть, наконец, запатентованное оборудование, созданное старшим преподавателем нашей кафедры Алексеем Русановым. Смысл в том, что при оценке энергоэффектив-



ности должен быть перепад температур между наружной и внутренней поверхностями, и чем он больше, тем более точные результаты можно получить. Именно поэтому летом такие испытания не проводят. Так вот это созданное оборудование позволяет проводить испытания круглогодично, обеспечивая необходимый температурный перепад в любое время года.

В нынешнем учебном году мы приобрели устройство, которое называется аэродверь. С его помощью можно оценивать воздухообмен в помещении. Это так же очень важный показатель при оценке энергоэффективности здания. Такой «дверь» тоже больше ни у кого в Челябинске нет.

В этом году мы должны получить еще и испытательную машину, которая позволяет не просто испытывать материалы на сжатие и растяжение (таких машин много в нашем регионе), но и проводить испытания на внецентренные нагрузки — и в этом ее уникальность.

— А какое уникальное оборудование есть для учебного процесса, для будущих строителей?

— В области учебного оборудования так же приобретены различные стенды. Из наиболее дорогих — это четыре тренажера, полностью имитирующих работу экскаватора и крана. Оснащены они, по сути, реальными кабинами. Важно отметить, что использоваться они будут не только для

обучения наших студентов, но и в системе повышения квалификации.

Система повышения квалификации действует на кафедре с 2005 года. Начали мы тогда работать с Федеральным лицензионным центром. После того, как лицензирование в строительстве было отменено, с 2009-го года мы продолжили эту работу с саморегулируемыми организациями, в том числе и СРО «Союз строительных компаний Урала и Сибири».

Перед новым годом это СРО проводило конкурс на лучшую организацию по повышению квалификации. И ЮУрГУ, в лице нашей кафедры, заняло первое место!

— Григорий Александрович, мне пришлось встречать Вас на строительных площадках города в составе членов жюри конкурсов, проводимых СРО «Союз строительных компаний Урала и Сибири».

— Действительно, это СРО — наш постоянный партнер, который дает возможность выйти на профессиональный строительный рынок нашего региона. У нас самое разнообразное сотрудничество. Можно вспомнить, как СРО помогли нам с изданием буклета, приуроченного к 60-летию кафедры. Мы в свою очередь тоже помогаем СРО. Члены нашей кафедры участвовали в экспертной оценке стандартов, разрабатываемых НОСТРОЙ. Для СРО за последние два года разработали пять стандартов, которые положительно

были приняты строительным сообществом. Проводим семинары по строительному контролю и по зимнему бетонированию. Наши специалисты — члены комиссий профессиональных конкурсов, организованных СРО.

Стоит отметить и участие представителей СРО в подготовке будущих строителей Урала. Например, в состав Государственной аттестационной комиссии по защите дипломных проектов входит директор департамента СРО Игорь Стоякин, а председателем комиссии является генеральный директор СРО Юрий Десятков.

— Григорий Александрович, для СРО разработка стандартов — важная часть работы. А для вас?

— Если говорить про стандарты, то они хороший способ реализовать наши разработки, потому что в последнее время в чистом виде наука нашим строителям практически не нужна. Нужно ее техническое применение. Многим организациям проще купить готовые технологии и материалы, чем вкладывать средства в их разработку. Работа же над стандартами — это одно из направлений, где мы можем внедрять результаты своих научных исследований.

Благодаря СРО «Союз строительных компаний Урала и Сибири» мы смогли выйти на федеральный уровень — для НОСТРОЯ сейчас разрабатываем рекомендации по зимнему бетонированию. Первая редакция Рекомендаций закончена, она проходит экспертизу. Стоит задача — до июля месяца закончить эту ответственную работу.

— Григорий Александрович, наш разговор проходит на кафедре в стенах университета. Будет уместным спросить, у кого Вы сами учились?

— В аспирантуре моим научным руководителем был Станислав Георгиевич Головнев, а моим научным консультантом был Борис Анатольевич Евсеев. Они оба привили мне любовь к исследованиям и научили меня правильно формулировать свои мысли. Станислава Георгиевича, к сожалению, в прошлом году не стало. Вообще каждый из моих коллег по-своему уникален и интересен и я с удовольствием продолжаю учиться, в том числе, и у них.

Акцент. Существует расхожее мнение, что главным в университете является студент. Мое мнение — преподаватель. Ведь идут учиться туда, где есть хорошие преподаватели, известные научные школы, преемственность поколений. Представьте, если бы преподавателями на факультете была только неопытная молодежь, много бы пришло к нам студентов? Сомневался, беседовал Сергей БЕЛКОВСКИЙ

Почетные строители Урала. Кто они?



Звание и знак отличия «Почетный строитель Урала» учреждены Челябинским межрегиональным Союзом строителей в декабре 2011 года. Всего этой награды были удостоены 12 человек. Один в 2011 году, пять в 2012-м, три в 2013-м, три в 2014-м. Звание «Почетный строитель Урала» является формой поощрения и популяризации целей и задач ЧМСС, признания заслуг и достижений в области градостроительной деятельности.



АРЖЕВИТИН Геннадий Иванович (1937), инженер-строитель, заслуженный строитель РФ (1999), почетный строитель Урала (2011), лауреат премии Совета Министров РСФСР (1971), генеральный директор ЗАО «Наука, техника и маркетинг в строительстве», член правления НП СРО «ССК УрСиб» (с 2009), вице-президент Союза строителей Челябинска, отмечен знаками «За заслуги перед Челябинской областью» (2005) и 5 лет НП СРО «ССК УрСиб».



ГОЛОВНЕВ Станислав Георгиевич (1936—2014), инженер-строитель, доктор технических наук (1984), член-корреспондент РААСН (1993), заслуженный работник высшей школы РФ (1997), заслуженный деятель науки РФ (2007), почетный строитель России (1999), почетный строитель Урала (2012), заведующий кафедрой «Технология строительного производства» (1985—2014) АС-факультета ЮУрГУ (НИУ).



КОЛЧИНСКИЙ Яков Израилевич (1942), инженер-строитель, почетный строитель Урала (2014), директор ООО «АСКА», лауреат челябинского городского конкурса «Строитель города-2007» в номинации «Лучшая компания в сфере инженерного обеспечения».



ТРОФИМОВ Борис Яковлевич (1940), доктор технических наук (1991), профессор (1992), заслуженный работник высшей школы РФ (2005), почетный строитель России (2002), почетный строитель Урала (2012), советник РААСН (1992), заведующий кафедрой «Строительные материалы» (с 1976) АС-факультета ЮУрГУ (НИУ).



АХТЯМОВ Рашид Якубович (1949), инженер-технолог, кандидат технических наук (1979), член-корреспондент Российской инженерной академии (1994), почетный строитель Урала (2014), лауреат премии Совета Министров СССР (1987), директор ООО «УралНИИстром», отмечен знаком «За заслуги перед Челябинской областью» (2010).



ГОРБУНОВ Анатолий Павлович (1937), инженер-электромеханик, заслуженный строитель РФ (1997), почетный строитель Урала (2014), главный инженер (с 1986), генеральный директор (с 1996) ОАО «Южуралэлектромонтаж», награжден орденом «Знак Почета» (1973), отмечен знаком Российского союза строителей «Строительная слава» (2005).



РУДЕНКО Петр Сергеевич (1932), инженер-строитель, заслуженный строитель РФ (1992), почетный строитель Урала (2012), управляющий трестом «Челябжилстрой», заместитель начальника Главного управления строительства и архитектуры Челябинской области (1991—2002), награжден орденом «Знак Почета» (1971).



ЧЕРНОВ Петр Антонович (1943), инженер-строитель-технолог, заслуженный строитель РФ (1996), почетный строитель Урала (2013), начальник отдела контроля НП СРО «ССК УрСиб» (с 2008).



БРЮХИН Вячеслав Михайлович (1941), инженер-строитель, заслуженный строитель РФ (1994), почетный строитель России (2001), почетный строитель Урала (2013), генеральный директор ОАО «Челябинскгражданстрой» (с 1994), депутат областного совета Народных депутатов (1990), награжден орденом Дружбы (2002).



ЗУБОВСКИЙ Леонид Давидович (1936), инженер-механик, заслуженный строитель РФ (1995), почетный строитель Урала (2012), генеральный директор (с 1992) треста «Южуралтяжстроймеханизация», генеральный директор ООО «Строймеханизация» (Челябинск).



СОЛОМИН Виталий Иванович (1928), инженер-строитель, доктор технических наук (1975), почетный строитель России (1999), почетный строитель Урала (2012), заслуженный деятель науки и техники РСФСР (1991), действительный член РААСН (1993), лауреат Государственной премии СССР (1987), почетный гражданин Челябинска (2000), заведующий кафедрой «Строительная механика» (1966—2001), проректор по научно-исследовательской работе (1978—83) ЮУрГУ (НИУ), награжден орденом «Знак Почета» (1981).



ШКАРАПУТ Анатолий Порфирьевич (1937), инженер-строитель, Герой Социалистического Труда (1991), заслуженный строитель РСФСР (1987), почетный строитель Урала (2013), лауреат премии Совета Министров СССР (1984), почетный гражданин Магнитогорска (1999), главный инженер (1976—80), управляющий (1985—92) трестом «Магнитострой», генеральный директор ОАО «Магнитострой» (1992—2003), заместитель начальника Главюжуралстроя (1980-85), награжден орденами Ленина (1991), Трудового Красного Знамени (1980), «Знак Почета» (1994), отмечен знаком «За заслуги перед Челябинской областью» (2004).

Саморегулирование может выполнять функции обратной связи с органами власти

Развитию экономики мешает отсутствие эффективных обратных связей между решениями властей и их исполнением, — считает Александр Иосифович Швед, эксперт Департамента нормативного регулирования и контроля НП СРО ССК «УрСиб», кандидат технических наук.

На протяжении 60 лет трудовой деятельности в сельском хозяйстве, промышленности и строительстве Александру Иосифовичу приходилось участвовать в работах, результаты которых приводили к огромным потерям народного хозяйства из-за нежелания руководителей слышать о допущенных ошибках и устранять их. Реже, признается он, участвовал в работах, когда единство действий исполнителей и руководителей сработало «прорывом».

Еще молодым специалистом в 1957 году Александр Швед стал свидетелем вопиющего случая, когда при уборке урожая сгноили зерно по всей Сибири, выполняя поручение Н.С. Хрущева «субрать все зерновые раздельным способом».

О том, что раздельная уборка в сложившихся погодных условиях приводит к гибели зерна, знали практически все хлеборобы и их руководители, но выполняли ошибочно-преступное указание.

Опыт уходящего поколения ничему не научил новых руководителей, — с сожалением считает Александр Швед. Не обошла «стороной» такая тенденция и строительную отрасль.

При выездных проверках строительных организаций приходится часто выслушивать жалобы на несовершенство нормативных актов, мешающих работе строителей. — говорит Александр Иосифович, — Недостатки не устраняются годами, так как отсутствует система «обратной связи»: доведения информации от исполнителей до органов власти и принятия на этой основе властными структурами корректировки руководящих документов.

Отсутствие эффективных «обратных связей» мешает развитию экономики страны.

Чтобы лучше понять, что Вы подразумеваете под «обратной связью», давайте приведем примеры отсутствия «обратной связи» и ее наличия.

Хорошо, давайте. Госплан СССР оценивал работу транспорта количеством перевезенных «тонно-километров». Для увеличения этого показателя планировался рост грузоподъемности выпускаемых грузовых машин и прекращение выпуска грузовых машин малой грузоподъемности.

Для подвозки мелких грузов на небольшое расстояние заказывались грузовые машины большой грузоподъемности, и подписывались путевые листы на перемещение полностью загруженной машины на сотни километров. По всей стране топливо не сжигалось, а выливалось на землю.

Приписанные тонно-километры «увеличивали» валовой продукт.

В 60-х годах прошлого века возникла острая проблема нехватки тяжелых гусеничных тракторов для выполнения грандиозных планов строительства. ЦК партии и Правительство приняли решение о строительстве нового завода тяжелых промышленных тракторов в Чебоксарах. Объект для выпуска на будущем заводе выбирался из двух вариантов:

— разрабатываемое конструкторским бюро ЧТЗ семейство унифицированных тракторов Т-220, Т-330, Т-500;

— разрабатываемое фирмой «Комацу» семейство тяжелых тракторов (фирма представила ожидаемые параметры тракторов).

Оба обсуждаемых предложения находились в стадии разработки, но отличались принципиальным подходом. ЧТЗ в основу разработки вложил инновационные принципы:

— унификацию тракторов различных классов;

— принципиально новую компоновку трактора (с передним расположением двигателя);

— большинство узлов трактора использовали изобретения конструкторов ЧТЗ (эти узлы не были проверены испытаниями: стендовыми и эксплуатационными).

Фирма «Комацу» после поражения Японии во второй мировой войне поставила на производство семейство тракторов фирмы Катерпиллар. В 60-х годах она поставила задачу на базе опыта эксплуатации этих тракторов разработать собственное семейство тракторов традиционной компоновки с улучшенными эксплуатационными показателями.

И кто тогда победил в этом техническом споре?

В обсуждениях на всех уровнях власти победил проект ЧТЗ. В начале 70-х годов опытная партия тракторов Т-330 испытывалась на строительстве автодороги М-5 в районе города Юрюзань. Первая партия тракторов показала низкую среднюю наработку на отказ (от поломки до поломки) 8 моточасов. После «устранения выявленных недостатков» в третьей партии тракторов наработка на отказ достигла 23 моточаса.

Несмотря на отрицательные результаты испытаний, продолжалось строительство завода и изготовление автоматических линий для производства узлов и деталей трактора Т-330. Итальянская фирма продолжала изготовление автоматической линии обработки тележки гусеницы по уже отмененным чертежам (стоимость только этого контракта превышала 800 миллионов долларов).

Когда Чебоксарский завод промышленных тракторов был построен и оснащён новейшим оборудованием, правительство приняло решение

начать производство трактора Т-330 без положительного решения Государственной приемочной комиссии. Трактор Т-330 не оправдал ожидания эксплуатационников и получил в народе уничижительное название «Чувашпиллар».

В это время эксплуатация закупленных тракторов новой серии фирмы «Комацу» в СССР подтвердила их высочайшие эксплуатационные качества, они годами работали безотказно.

— Это, как понимаем, пример отрицательный. А есть положительный?

Показателем примером положительного внедрения инновационного изделия, автогрейдера Д-395 на Челябинском заводе дорожных машин имени Колосенко, благодаря налаженной системе обратной связи в пределах одного завода (в нарушение принятых Министерством норм).

Напомню: после окончания войны заводу имени Колосенко поручили выпуск самоходных автогрейдеров.

Качество содержания автомобильных дорог областного подчинения ухудшилось

Разработка конструкции автогрейдеров была поручена главному институту Министерства — ВНИИСтройдоршосу. Работу по разработке автогрейдера возглавлял талантливый конструктор Сергей Захарович Бречко. На первом этапе было принято решение скопировать отработанную конструкцию автогрейдера «Катерпиллар». Так был спроектирован и поставлен на серийное производство автогрейдер Д-144.

Позже с учетом тяжелых условий эксплуатации автогрейдеров в ряде регионов СССР под руководством Бречко была разработана оригинальная модель тяжелого автогрейдера Д-395 со всеми ведущими мостами (впервые в мире), которая по ряду параметров была лучше автогрейдеров, выпускавшихся ведущими зарубежными фирмами. В 1957 году на международной выставке в Брюсселе Д-395 получил гран-при и золотую медаль. После завершения приемочных испытаний одного опытного экземпляра в объеме 500 моточасов на заводе им Колосенко было освоено мелкосерийное производство автогрейдера Д-395. Объем испытаний установленный приказом по Министерству был не достаточен для испытаний сложных самоходных машин. Поэтому у автогрейдера Д-395 была недостаточная надежность, и решением Президиума Совета Министров СССР в 1964 году производство автогрейдера Д-395

было остановлено. Этим же решением Министр и директор завода обязывались в короткий срок устранить недостатки и возобновить производство автогрейдера Д-395.

— И чем же закончилась вся эта история?

Для решения этой задачи были мобилизованы все отделы, службы и цеха завода им. Колосенко, выполнявшие заказы, связанные с доработкой конструкции и технологии производства Д-395 вне всякой очереди. Было организовано изучение работы автогрейдера в условиях эксплуатации, изготовлены две партии по 3 автогрейдера для проведения испытаний. Организованы эксплуатационные испытания двух образцов каждой партии в объеме 2000 моточасов. На одном образце проводились лабораторные испытания, он же использовался для установки и испытания узлов, переработанных по результатам эксплуатационных испытаний.

После успешного завершения Государственных испытаний в 1967 году возобновили производство Д-395А. Тяжелый автогрейдер по-прежнему эксплуатационникам, и с небольшой модернизацией выпускается до настоящего времени. Это единственное изделие завода, на которое до сих пор поступают заявки на поставку.

Убежден, что в настоящее время ошибки в принятом законе о контрактах на предоставление государству услуг приводят к массовому банкротству объективно лучших строительных организаций и низкому качеству предоставленных услуг.

— Давайте снова обратимся к примеру...

Вот свежий пример. Министерство строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области объявило об аукционе на содержание четырех автодорог области на 2015—2017 год, который проводится в соответствии с требованиями Федерального закона о контрактной системе в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Автомобильная дорога, как и железная дорога, линейный объект и ее содержанием должны непрерывно заниматься предприятия находящиеся на прилегающих территориях для обеспечения условий непрерывного движения транспорта в любое время и при любых погодных условиях. На услугу по содержанию автомобильных дорог, как и железной дороги, не должно распространяться действие упомянутого федерального закона, это должно быть исправлено решением Правительства РФ.

Цены контрактов, превышающие 2 млрд рублей, делают невозможным участие в торгах предприятий среднего бизнеса, непосредственно занимающихся содержанием автомобильных дорог. Победители торгов (генподрядчики), практически не выполняя ни-

каких работ по содержанию, отберут у непосредственных исполнителей не менее 20 процентов стоимости работ. Такое расходование денег налогоплательщиков недопустимо и способствует коррупции.

Система торгов развалила отлаженную систему ремонта и содержания областных автомобильных дорог.

— А что, на Ваш взгляд, было позитивным и работающим в той системе?

Тогда управление заключало непосредственно договора с ДРСУ каждого района области. Эффективно работала система материального стимулирования качественного ремонта и содержания автодорог, так как размер оплаты зависел от качества содержания сети дорог (самая эффективная «обратная связь»). ДРСУ уверенные в постоянных заказах, развивали производственные базы (придорожные карьеры, асфальтобетонные заводы, приобретали технику). Улучшение качества содержания автомобильных дорог подтверждалось ежегодными двухразовыми объездами сети дорог межведомственной комиссией (Челябинскавтодор, ГАИ, Транспортная инспекция). Торги развалили налаженную систему. Большинство ДРСУ устранены от ремонта и содержания автомобильных дорог, часть обанкрочена. Качество содержания автомобильных дорог областного подчинения ухудшилось.

— А кто и каким образом поправить ситуацию, улучшить ее, ввести эффективную «обратную связь», о которой вы говорите.

— На мой взгляд, существующее саморегулирование может выполнять функции обратной связи с органами власти, при наличии готовности властных структур иметь и слышать голос «народа», а так же при наделении саморегулируемых организаций дополнительными функциями. Президент РФ Владимир Путин, поняв необходимость прямой «обратной связи» с народом, поручил осуществление этой функции Народному Фронту.

— Какие проблемы могло бы здесь решать СРО?

— Так строительные организации жалуются на необоснованную перегруженность оформлением исполнительной документации.

В ранее принятой форме актов скрытых работ, рекомендованной СНиП 12-01-2004 «Организация строительства», предусмотрены обязательные подписи двух специалистов, сейчас пяти. Такая форма акта заполнялась и подписывалась в день освидетельствования, до начала последующих работ.

Строительным организациям трудно оспаривать решения строительного надзора. Поэтому роль «обратной связи» между членами партнерства и управлением строительного надзора может выполнить партнерство.

Подготовил Сергей БЕЛКОВСКИЙ

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПАРТНЕРОВ

Системы автоматизированного коммерческого учета

Современные тенденции развития инженерных решений в области автоматизированного учета потребленных энергоресурсов позволяют оперативно и с высокой точностью отслеживать итоговые значения по конкретному объекту. Московский «Завод Водоприбор» имеет колоссальный опыт на рынке, успешно внедряет инновационные системы учета, используя передовые разработки собственного конструкторского бюро.

Потребовался довольно короткий срок, чтобы мы поняли, насколько интегрированные системы домашней автоматизации повышают энергоэффективность объекта. Важность их в вопросах разумного потребления ресурсов ничуть не меньше ставших уже традиционными пластиковых окон и современных теплоизоляционных материалов.

Преимущество автоматизированных систем учета заключается еще и в том, что их монтаж возможен не только на этапе строительства. Для них нет ограничений по установке на объектах, уже находящихся в процессе эксплуатации.

Автоматические системы коммерческого учета энергоресурсов московского «Завода Водоприбор» имеют широкий диапазон применения и

могут использоваться для эффективного учета и контроля потребления коммунальных ресурсов, таких как: холодное и горячее водоснабжение, тепло и электроэнергия.

Важным пунктом является и обеспечение диспетчерского персонала оперативной информацией об объемах потребления коммунальных ресурсов. В дальнейшем использовать собранные данные в целях энергосбережения. Для потребителей же ключевым моментом является повышение оперативности и качества расчета за потребленные коммунальные услуги.

Интегрированные системы автоматизированного учета способны изменить наше представление о домах будущего уже сегодня.

Всем нам, как потребителям, хотелось бы иметь точную, универсальную и надежную систему, которая при всем этом имела бы низкую стоимость. Автоматическая система коммерческого учета энергоресурсов (АСКУЭ) «Водоприбор» позволяет осуществлять:

- автоматическое снятие, обработку, регистрацию и архивацию показаний индивидуальных и общедомовых приборов учета;
- мониторинг внештатных ситуаций;
- централизованный сбор полученной информации с последующей передачей на автоматизированные рабочие места пользователей;

• формирование итоговых данных потребления коммунальных ресурсов за назначенный отчетный период.

При поквартирном учете неоспоримыми преимуществами АСКУЭ «Водоприбор» является надежность, ведь передача данных осуществляется в зашифрованном виде по сетям сотовой связи, поэтому проводные соединения между элементами системы не нужны. Данные по конкретному объекту интегрирует сервер, что исключает несанкционированный доступ в систему, а архивы данных дублируются.

Точность обеспечивается передачей итоговых значений объемов потребленных ресурсов. Возможность подключения различных типов приборов учета, различных ресурсов различными выходами обеспечивает универсальность системы.

Низкая стоимость обусловлена минимизацией объема монтажных работ, минимальным набором элементов и большим количеством входов вторичных приемно-передающих устройств.

Автоматизированная система коммерческого учета энергоресурсов «Водоприбор» является полностью российской разработкой. «Завод Водоприбор» имеет собственную аккредитованную испытательную лабораторию и конструкторский отдел с высококвалифицированным кадровым составом.

Наличие собственной современной ремонтно-поверочной базы приборов учета позволяет осуществлять оперативное гарантийное и послегарантийное сервисное обслуживание.

Собственный производственный цикл, наличие своей современной ремонтно-поверочной базы для гарантийного и послегарантийного обслуживания приборов учета позволяет предпочтительно держать марку надежного поставщика приборов и услуг на рынке автоматизированных систем коммерческого учета энергоресурсов.

ОАО УК «Завод Водоприбор»
129626, Москва, ул. Новоалексеевская,
д.16, стр.13
Тел./факс: 8(495)783-84-09, 8(495) 682-08-56
http://www.vodopribor.ru
представитель ОАО УК «Завод Водоприбор» по УФО
Балахонov Максим Анатольевич
mob: +7 982 303 33 55
e-mail: Balakhonovma@yandex.ru

СТРОЙФРОНТ: 1941—1945 годы

С начала Великой Отечественной войны Челябинская область превратилась в огромную строительную площадку.

Для размещения более 200 эвакуированных предприятий необходимо было построить и ввести в эксплуатацию около 1,5 миллионов квадратных метров производственных площадей. Для ускорения темпов работ была перестроена система проектирования: оно велось параллельно со строительством объектов, а в ряде случаев, непосредственно на строительной площадке.

На территории области развернулись ударные стройки. На строительстве промышленных предприятий были сосредоточены лучшие уральские строительные организации и организации, эвакуированные на Урал. Работы велись особыми строительными частями (ОСМЧ) Наркомстроя, трестами и управлениями Военпромстроя, НКВД и других наркоматов. В помощь им придавались строительные батальоны, рабочие колонны Наркомата обороны, широко использовался труд десятков тысяч заключенных, спецпереселенцев, трудармейцев и военнопленных. В строительстве промышленных предприятий и жилых домов активное участие принимали отделы капитального строительства предприятий. На важнейшие стройки назначались парторги ЦК ВКП(б) и уполномоченные СНК СССР.

За время войны скоростными методами в Челябинской области было построено 35 новых заводов, произведена реконструкция действующих предприятий. В январе 1942 года дал ток первый турбогенератор Челябинской ТЭЦ. В 1944 году Челябинская ТЭЦ достигла установленной мощности и стала одной из крупнейших тепловых станций СССР.

В Челябинском угольном бассейне было заложено и сдано в эксплуатацию 28 шахт и четыре разреза. Всемерно расширены мощности металлургии. Огромное военное и народно-хозяйственное значение имело строительство Чебаркульского завода качественных сталей, для размещения эвакуированного завода «Электросталь». В первую военную зиму, за 72 дня, строители возвели 7 основных цехов, вспомогательные сооружения, железнодорожные пути, изготовили и смонтировали 7,7 тысяч тонн



металлоконструкций и технологического оборудования.

В начале войны возобновилось строительство Челябинского металлургического завода. В короткие сроки управлением строительства «Челябметаллургстрой» был выполнен гигантский объем работ: за 6 месяцев возведен крупнейший в стране электросталеплавильный цех, за девять — ТЭЦ.

Героическую страницу в летопись трудовых подвигов вписал трест «Магнитострой». Всего за 8 месяцев в 1942 году была возведена пятая домна, крупнейшая в СССР и Европе. Через год вступила в строй шестая домна, которая выпускала чугуна больше, чем весь дореволюционный Урал. К ним прибавились коксохим, маргеновский и прокатные цеха, десятки других объектов ММК. Всего за годы войны на предприятиях черной металлургии было построено 6 доменных печей, 28 маргеновских и электропечей, 5 коксовых батарей, 5 прокатных и 3 трубопрокатных стана.

По указанию Государственного Комитета Обороны в Челябинске началось сооружение трубопрокатного завода. За короткое время возведены Челябинский кузнечно-прессовый завод, Уфалейский завод «Уралэлемент» и другие предприятия.

При каждом строительном тресте создавались подсобные цеха по изготовлению оборудования и стройматериалов. Нарастивали мощности Катав-Ивановского цементного завода. Строились новые и реконструировались имеющиеся кирпичные заводы; предприятия переходили на трехсменную круглогодичную работу. Создавались мехлеспункты, деревообрабатывающие комбинаты, сооружались карьеры по

добыче камня, песка, глины. Силами строителей было организовано производство практически всех необходимых для ведения строительных работ материалов, изделий, конструкций, механизмов и оборудования.

Одновременно с промышленными объектами строились жилые дома, возводились землянки и бараки. За годы войны жилой фонд увеличился на 297 тысяч квадратных метров, не считая бараков (134 тыс. кв.м).

Ударный труд строителей Южного Урала был по достоинству оценен. Орденами Ленина награждены строительные-монтажные тресты «Магнитострой» (за успешное выполнение заданий ГКО по наращиванию мощностей черной металлургии), Челябинский трест № 8 НКС (за образцовое выполнение заданий правительства по строительству заводов боеприпасов). В 1945 году на вечное хранение трестам «Магнитострой» и «Челябметаллургстрой» были переданы Красные Знамена Государственного Комитета Обороны.

Только в 1943 году наши строители одиннадцать месяцев подряд занимали первые места во всеююзном социалистическом соревновании, пять месяцев подряд завоевывали переходящее Красное Знамя ГКО.

Золотыми буквами в историю строительной отрасли вписаны имена командиров и руководителей трестов: В.Э. Дымшица, А.Н. Комаровского, Я.Д. Рапопорта, В.А. Сапрыкина, П.К. Георгиевского, Б.Н. Никольского, А.К. Полянского, М.А. Прихожана, М.А. Шильдрота, Л.Д. Соколенникова, Д.К. Семичастного, А.Д. Никифорова и многих других.

Игорь СТОЯКИН

ХРОНИКА

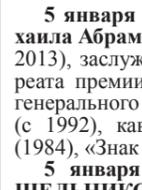
ЯНВАРЬ

1 января — 65 лет со дня рождения Леонида Васильевича ОНИЩЕНКО (1950—1992), архитектора, члена СА СССР (1979), заместителя главного архитектора Челябинска (1986—89), руководителя персональной архитектурной мастерской (с 1990).

1 января — 60 лет Александру Ивановичу МЕТЛЕ (1955), инженеру-строителю, ведущему инженеру кафедры «Технология строительного производства» АС факультета ЮУрГУ (НИУ).



5 января — 60 лет Александру Николаевичу ИСУПОВУ, заслуженному строителю РФ (2001), действительному муниципальному советнику 3-го класса (2001), заместителю главы города Челябинска (1997—2005), 1-му заместителю министра строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области (2005—06), кавалеру ордена РПЦ Сергия Радонежского 3-й степени (2000).



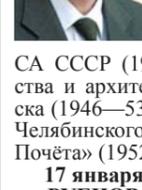
5 января — 75 лет со дня рождения Михаила Абрамовича ЛОЗОВАТСКОГО (1940—2013), заслуженного строителя РФ (1996), лауреата премии Совета Министров СССР (1984), генерального директора СПК «Южуралстрой» (с 1992), кавалера орденов Дружбы народов (1984), «Знак Почета» (1971).



5 января — 75 лет Ольге Николаевне ШЕЛЬНИКОВОЙ (1940), архитектору, члену СА СССР (1972), члену правления ЧОСА (1973—87), главному архитектору проекта института «Челябинскгражданпроект», работнику Главного управления архитектуры и градостроительства администрации города Челябинска.



9 января — 50 лет Владимиру Николаевичу КУЧИНУ (1965), инженеру-строителю, кандидату технических наук (1993), доценту кафедры «Технология строительного производства», заместителю декана по учебно-воспитательной работе архитектурно-строительного факультета ЮУрГУ (НИУ).



13 января — 105 лет со дня рождения Михаила Николаевича ДУДИНА (1910—?), члена СА СССР (1935), члена-корреспондента Академии строительства и архитектуры (1957), главного архитектора Магнитогорска (1946—53), начальника отдела строительства и архитектуры Челябинского облисполкома (1953—61), кавалера орденов «Знак Почета» (1952), Трудового Красного Знамени (1958).

17 января — 90 лет со дня рождения Михаила Алексеевича РУБИЦОВА (1925—?), строителя, Героя Социалистического Труда (1966), бригадира монтажников треста «Магнитострой».

19 января — 80 лет со дня рождения Павла Ошеревича КРОЛЯ (1935—2003), заслуженного строителя РФ (1995), главного инженера института «УралНИИИстромпроект» (1978—2003), кавалера ордена «Знак Почета» (1976).

21 января — 90 лет со дня рождения Маргариты Федоровны КУТИНОЙ (1925—1987), заслуженного строителя РСФСР (1980), начальника Управления промышленности строительных материалов Челябинской области (1966—73), генерального директора ПО «Челябинскстройматериалы» (1973—81), кавалера орденов «Знак Почета» (1966), Трудового Красного Знамени (1977).



26 января — 95 лет со дня рождения Талгата Абдуловича ЮСУПОВА (1920—1997), заслуженного строителя РСФСР (1969), лауреата премии Совета Министров СССР (1981), директору института «Промстройпроект» (1961—80), кавалера орденов «Знак Почета» (1966), Трудового Красного Знамени (1971).



26 января — 80 лет Леониду Васильевичу СМЕРНОВУ, члену СА СССР (1962), лауреату премии Совета Министров СССР (1972, за разработку генерального плана Челябинска), работнику института «Уралкурортпроект», кавалеру ордена «Знак Почета» (1989).

27 января — 60 лет Борису Иосифовичу МЕЛЬНИКУ (1955), инженеру-строителю, директору ООО Производственно-коммерческая фирма «Символ» (с 1991), генеральному директору ООО «Промэнергожилстрой» (с 2001).

30 января — 40 лет Григорию Александровичу ПИКУСУ (1975), инженеру-строителю, кандидату технических наук, доценту, исполняющему обязанности заведующего кафедрой «Технология строительного производства» архитектурно-строительного факультета ЮУрГУ (НИУ).



ФЕВРАЛЬ

9 февраля — 50 лет Альберту Халитовичу БАЙБУРИНУ (1965), инженеру-строителю, доктору технических наук (2012), профессору кафедры «Технология строительного производства» архитектурно-строительного факультета ЮУрГУ (НИУ).

22 февраля — 105 лет со дня рождения Якова Леонтьевича СКУРАТОВСКОГО (1910—1961), члена СА СССР (1939), председателя ЧОСА (1955—59), главного инженера проектной конторы треста «Челябметаллургстрой» (с 1947), управляющего Челябинским отделением проектно-исследовательского института «Уральский Промстройпроект» (с 1956), кавалера ордена «Знак Почета» (1958).



24 февраля — 75 лет Владимиру Львовичу ГЛАЗЫРИНУ, члену СА СССР (1965), кандидату архитектуры (1998), заслуженному архитектору Украины (1998), лауреату премии Ленинского Комсомола (1980, за проектирование Дворца пионеров и школьников на Алом Поле), Государственной премии РСФСР (1991, за проектирование здания Челябинского театра драмы), главному архитектору города Челябинска (1972—84).

25 февраля — 75 лет Якову Исахаровичу РУВИНОВУ, члену СА СССР (1965), руководителю персональной творческой мастерской (с 1992), автору проектов гостиницы «Малахит», цирка, подземного торгового комплекса и других объектов.

АРХИВ

Решение № 22
Исполнительного комитета
Челябинского городского Совета депутатов трудящихся
5 января 1945 г.

«Об организации лагеря военнопленных на 2 тыс. человек при Челябингражданстрое и о строительстве учебного корпуса Медицинского института»

В целях усиления Челябинского городского треста гражданского строительства (Челябгражданстрой), как организации, призванной обеспечить новое строительство гор. Челябинска в необходимых темпах, — Исполнительный Комитет Городского Совета депутатов трудящихся решает:

1. Организовать в гор. Челябинске лагерь военнопленных на 2 тыс. человек.

2. Для размещения лагеря военнопленных при Челябингражданстрое передать ему во временное пользование, сроком до 1 июля 1945 года, левое крыло будущего учебного корпуса Медицинского института [ныне жилой дом по ул. Коммуны, 35 — И.С.].

3. Предоставить под размещение лагеря военнопленных незаконченную строительством часть учебного корпуса Медицинского института, и учитывая острую нуждаемость мединститута

в скорейшем вводе в эксплуатацию учебного корпуса, а также — в строительстве нового жилого дома для профессорско-преподавательского состава института, считать необходимым:

а) просить СНК СССР предусмотреть в 1945 году ассигнования на окончание строительства учебного корпуса мединститута в сумме 2,5 млн. рублей по лимитам Наркомздрава СССР, поручив Горисполкому (тов. Самоховец) и директору Медицинского института тов. Федоровскому составить обоснованное ходатайство перед СНК СССР;

б) признать необходимым строительство в 1945 году жилого дома на 32 квартиры для профессуры Челябинского мединститута;

в) просить СНК СССР предусмотреть в 1945 году ассигнования на строительство указанного дома в сумме 950 тыс. рублей по лимитам Наркомздрава СССР;

г) обязать начальника Челябингражданстроя тов. Никифорова использовать размещаемую в будущем учебном корпусе мединститута рабочую силу на строительстве учебного корпуса и жилого дома профессуры мединститута, передавая последнему в эксплуатацию отдельные объекты строительства по мере их завершения.

4. Обязать управляющего Челябингражданстроя тов. Никифорова в трехдневный срок представить на рассмотрение Горисполкома проект по организации и оборудованию лагеря военнопленных с сметно-финансовым расчетом.

5. Обязать Челябинский медицинский институт (тов. Брук) заключить договор с Челябингражданстроем об использовании центральной котельной клиник для отопления левого крыла будущего учебного корпуса.

6. Обязать Челябингорпроект (тов. Зильберг) в пятидневный срок составить проект временного электроосвещения лагеря военнопленных.

7. Разрешить Челябингражданстрою использовать один барак школы ФЗО под штабы и казармы конвойного подразделения лагеря военнопленных.

8. Просить управляющего Челябинской конторой Главметаллобьита тов. Берцадского отпустить Челябингражданстрою 10 тонн труб по ассортименту производства Челябинского трубопрокатного завода.

9. Обязать уполномоченного промкооперации тов. Тартаковско-го изготовить и передать Челябингражданстрою пищеварные котлы, общей емкостью 4 тыс. литров.

10. Обязать председателя Горплана тов. Еланчик выделить Челябингражданстрою для организации лагеря военнопленных полторы тонны кровельного железа.

Зам. Председателя Исполнительного Комитета
Городского Совета депутатов трудящихся /Самоховец/
и.о. Секретаря Исполнительного Комитета
Городского Совета депутатов трудящихся /Смирнов/.

ОГАЧО ф. Р-220, оп. 6, д. 62, л. 84-85.

